

**BULLETIN**  
de la  
**SOCIÉTÉ IMPÉRIALE**  
**DES NATURALISTES**

DE MOSCOU.

Publié

sous la Rédaction du Docteur Renard.

---

ANNÉE 1878.

---

TOME LIII.

---

Seconde Partie.

---

(Avec 9 planches.)

---

MOSCOU.

IMPRIMERIE DE L'UNIVERSITÉ IMPÉRIALE.

1878.

♂ Le céphalothorax est plus robuste que dans les autres espèces connues; en arrière des yeux postérieurs se trouve une impression profonde et étroite, du milieu de la quelle part une autre impression linéaire profonde, dans le sens de la longueur du thorax.

La disposition des yeux est comme dans la *J. unicolor*.

L'abdomen est fisiforme, un peu plus long que le céphalothorax, et à peu près deux fois moins large.

Les pattes sont longues, subégales; la différence entre l'épaisseur des antérieures avec les autres est très peu sensible, toutes sont garnies de longues épines très délicates.

Coloration. Tout le corps et les pattes mâchoires sont d'un noir intense poli, excepté le ventre, une grande tache au centre du sternum, les mâchoires et les extrémités des mandibules et des pattes mâchoires qui sont jaunes pâles; toutes les pattes sont jaunes de paille. Les yeux antérieurs sont entourés d'un cercle en duvet miniacé, les autres en duvet blanc parmi lequel il y a aussi des taches rouges. Les yeux sont blancs jaunâtres.

Mâle unique d'Amable-Maria.

## ПРИБРЕЖНЫЯ ГУБКИ ЧЕРНАГО И КАСПІЙСКАГО МОРЕЙ.

Предварительное изслѣдованіе.

*Владимира Чернявскаго.*

(Съ 4-мя таблицами).

Прямая цѣль этой работы—привлечь вниманіе зоологовъ къ одной изъ наиболѣ забытыхъ группъ животныхъ, населяющихъ огромные водные бассейны, лежащія на южныхъ окраинахъ нашего отечества. Господствующее мнѣніе зоологовъ еще пятнадцать лѣтъ тому назадъ приписывало этимъ морскимъ бассейнамъ фауну, по нѣкоторымъ отдѣламъ уступающую любой прѣсноводной. Еще и теперь, послѣ цѣлаго ряда изслѣдованій, появившихся быстро одно за другимъ и доказавшихъ присутствіе многочисленныхъ представителей изъ такихъ группъ, самое существованіе которыхъ даже въ Черномъ морѣ вовсе отрицалось, — еще и теперь зоологи смотрятъ съ прежнимъ предубѣжденіемъ на фауну нашихъ южныхъ морей. Даже и теперь высказываются мнѣнія, что основная фауна не только Каспія, но даже Чернаго моря—не морская, а солоноватоводная или даже прѣсноводная!...

Съ какимъ предубѣжденіемъ смотрятъ зоологи на самое открытіе новыхъ представителей и даже цѣлыхъ группъ и классовъ въ Черномъ на пр. морѣ, доказываетъ

существованіе мнѣнія, что каждое новое приобрѣтеніе по фаунѣ Чернаго моря—объясняется лишь новымъ переселеніемъ видовъ изъ Средиземнаго моря. Какъ будто съ начала шестидесятихъ годовъ возникло новое сообщеніе съ Средиземнымъ моремъ, не существовавшее до того въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій.

Только пренебреженіемъ къ русской фаунѣ, объясняется отсутствіе желанія въ нашихъ ученыхъ обществахъ — узнать что-либо о физическомъ характерѣ и населеніи цѣлаго длиннаго ряда черноморскихъ ярусовъ. И вотъ, необъятныя пучины Чернаго моря представляютъ и теперь на границахъ величайшаго государства одну изъ громаднѣйшихъ *terrae incognitae*, существующихъ въ настоящее время на поверхности земнаго шара! Досадно русскому сердцу, что единственная мысль, направленная въ эту загадочную область, принадлежитъ иностранцу. Мысль эта заглохла въ плевелахъ и терніи, никто о ней не замолвилъ съ тѣхъ поръ ни единого слова, а потому я напомню ее вкратцѣ: извѣстный изслѣдователь Кильской бухты Dr. Мейеръ смотритъ съ глубокимъ интересомъ на изслѣдованія Черноморской фауны. Онъ ожидаетъ, что изслѣдованія русскихъ ученыхъ откроютъ *полную соленость въ глубинахъ Чернаго моря, любопытную фауну и добудутъ важныя физическія данныя* (см. Письмо его въ И. Моск. Общ. Люб. Ест. Т. 8-й, ч. 1-я, 1871, стр. 237—8).

Дождемся ли мы когда либо болѣе систематическаго изученія нашего отечества? Теперь мы знаемъ многія безпріютныя пустыни сѣверной Сибири и печальныхъ уголковъ Средней Азии лучше, чѣмъ богатые жизнью и роскошные берега Закавказья, лучшей и благодатнѣйшей части нашего отечества. Гдѣ свѣдѣнія даже о рыбномъ населеніи всего восточнаго берега Чернаго моря?

А между тѣмъ оставленіе во тмѣ кромешной фауны восточнаго берега Чернаго моря—связано съ печальнымъ фактомъ почти полного отсутствія рыбной ловли на всемъ этомъ берегу. Кавказъ приноситъ убытокъ Россіи, а между прочимъ стада вкуснѣйшихъ рыбъ, почти безмятежно отъ близорукаго человѣка обитаютъ у роскошныхъ береговъ Мингреліи, Абхазіи и Черноморскаго округа, питаемыя представителями богатой фауны безпозвоночныхъ, также еще не ставшихъ достояніемъ науки, за ничтожными исключеніями.

Однѣ хищныя рыбы да дельфины, расплодившіеся здѣсь въ громадномъ числѣ, блаженствуютъ у этого побережья на счетъ этой нашей близорукости. Къ счастью, сосѣдніе Турки каждую зиму приѣзжаютъ изъ Анатолиіи бить здѣсь дельфиновъ для жира, благодаря отсутствію пошлыни. Убивая ихъ здѣсь многія и многія тысячи, Турки невольно оказываютъ намъ важную услугу, сдерживая чрезмѣрное ужъ размноженіе хоть дельфиновъ и тѣмъ охраняя для нашихъ впуковъ стада сельдей, анчоуса, кефали, макрелей, камбалы и т. д., не имѣющихъ здѣсь теперь почти никакой цѣны.

Мы выписываемъ изъ-за границы за дорогую цѣну устрицъ, доступныхъ теперь только богатѣйшимъ жителямъ внутренней Россіи. Со временъ Великой Екатерины, когда черноморскихъ устрицъ доставляли въ Петербургъ (по свидѣтельству Палласа), почти забыто, что этотъ важный источникъ морскаго богатства обилуетъ на подводныхъ скалахъ Черноморскаго побережья. Въ Сухумѣ даже, гдѣ почти нѣтъ рыбаковъ и слѣд. нѣтъ конкуренціи, сотня вкуснѣйшихъ устрицъ стодитъ отъ 50 до 60 коп.; въ Крыму только 20 коп., а тысяча 2 руб. Отчего мы не ловимъ готовыхъ устрицъ и не насаживаемъ новыхъ устричныхъ парковъ у береговъ Крыма и Кавказа?

Вкуснѣйшіе Шримсы разныхъ родовъ (*Palaemon, Nika, Crangon* и т. д.) и крабы изобилуютъ у береговъ Крыма и Кавказа. Кромѣ рыбаковъ, поѣдающихъ ихъ даже живьемъ, многіе ли у насъ кушаютъ ихъ? Отчего ихъ не готовятъ въ прокъ, а довольствуются только получениемъ изъ-за границы за дорогую цѣну?

Водятся ли *Гомары, Ланусты* и другіе большіе раки въ Черномъ морѣ? Отчего не попытаются ихъ размножить искусственно на берегахъ Крыма и Закавказья, слѣдуя прекрасному почину французскаго правительства? Богатый составъ прибрежной черноморской фауны ракообразныхъ даетъ всѣ основанія вѣрить въ успѣхъ этого дѣла.

Губки въ Черномъ морѣ несомнѣнно чрезвычайно разнообразны, такъ какъ 37 черноморскихъ видовъ, включенныхъ въ эту монографію—только случайный результатъ крайне отрывочныхъ поисковъ по этой части. Значительная часть описанныхъ ниже губокъ, именно изъ богатой Новороссійской бухты, собраны мною на берегу между выбросками моря. О приблизительной полнотѣ не могло быть и рѣчи; работа моя—случайные отрывки и первый крайне неполный опытъ описанія черноморскихъ губокъ. Если при всемъ этомъ я могъ привести 37 видовъ черноморскихъ губокъ вмѣсто 6-ти, названныхъ въ общемъ спискѣ г. Улянина, и 11 видовъ изъ Новороссійской бухты вмѣсто 2, определенныхъ имъ, то можно ожидать открытія въ Черномъ морѣ еще не одной сотни губокъ.

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы наше правительство сдѣлало попытку развести на берегахъ Крыма и Кавказа *продажныя губки*, какъ это сдѣлано австрійскимъ правительствомъ въ сѣверной части Адриати-

ческаго моря по почину проф. *О. Шмидта*\*). Самое дѣло это такъ просто, результаты такъ выгодны, шансы теперь всѣ въ пользу предпріятія, что задумываться нечего. Вся *трудность заключается* лишь въ доставкѣ живыхъ губокъ.

До начала шестидесятыхъ годовъ не было ровно никакихъ свѣдѣній о существованіи губокъ хотя гдѣ-либо на огромномъ протяженіи береговъ Чернаго, Азовскаго, Каспійскаго и Аральскаго морей. Подобно многимъ другимъ классамъ животнаго царства, и этотъ любопытный ретроградный классъ цѣлентератъ цѣлкомъ игнорировался всѣми прежними изслѣдователями этихъ морей. Ни даже великій Палласъ, ни Ратке, Нордманнъ, Эйхвальдъ, Кесслеръ и Бэръ, наиболѣе основательно поработавшіе на томъ или другомъ изъ этихъ морей, не замѣтили здѣсь ни малѣйшаго слѣда губокъ. Повидимому, цѣлаго класса организмовъ весьма крупныхъ размѣровъ и легко бросающихся въ глаза, совершенно не существовало во всѣхъ этихъ внутреннихъ моряхъ, занимающихъ въ общей сложности громадное пространство въ 17,790 квадратныхъ миль. И въ этомъ слѣд., какъ и относительно низшихъ ракообразныхъ, различныхъ группъ червей и т. д., казалось, моря эти были бѣднѣе

\*) Искусственное размноженіе ихъ очень просто: губку рѣжутъ на куски и прикалываютъ на подводные камни у береговъ, гдѣ они прирастаютъ два въ три. Въ 3 года губки достигаютъ величинъ годной въ продажу. Подробнѣйшія указанія можно найти въ послѣднемъ томѣ „Жизни Животныхъ“ *Брема*, гдѣ губки обработаны самимъ *О. Шмидтомъ*. См. также: *Eckel, G. v. Der Badeschwamm in Rücksicht auf die Art seiner Gewinnung, die geographische Verbreitung und lokale Variation. Triest, 1873. 42 pg., u. 2 Taf.*

любой прѣсноводной фауны. Но дальнѣйшій рядъ изслѣдованій съ достаточною ясностью показали, что и относительно губокъ, какъ и другихъ классовъ животныхъ, преждевременно здѣсь было полагаться на полноту фаунистическихъ изслѣдованій. Примѣръ такого продолжительнаго недосмотра крайне поучителенъ и, вмѣстѣ съ многочисленными другими аналогичными фактами, болѣе или менѣе неожиданными, ясно доказываетъ, какъ мало можно опираться на кажущуюся полноту фаунистическихъ лѣтописей, особенно же на отрицательныя показанія, носящія на себѣ несомнѣнный отпечатокъ значительной случайности.

Честь открытiя существованiя губокъ въ Черномъ морѣ принадлежитъ нашему уважаемому академику *Θ. Θ. Брандту*. Имъ собрана была между прочимъ небольшая коллекцiя губокъ, съ глубины отъ 10 до 16 метровъ, на югозападномъ прибрежьи Крыма, отъ Алупки до Севастополя. Я различаю въ ней теперь 8 формъ, относящихся къ 7 видамъ, изъ которыхъ особенно интересны: а) разновидность адриатической *Chalina digitata* Sdt, сем. *Chalineae*, изъ котораго я имѣю только 2 черноморскихъ вида; б) замѣчательная форма *Protoschmidtia*, усаженная актиниевидными сосочками, напоминающими описанную *Jonston*'омъ *Dysidea papillosa* (Jonston, Brit. Spong. 1847, pl. 16. fig. 6—7).

Нѣсколько позже проф. *Н. П. Вагнеръ* подтвердилъ о существованiи губокъ въ Севастопольской бухтѣ, а проф. *Маркузенъ* (1867 г.) заявилъ присутствiе ихъ въ Одесскомъ заливѣ.

Въ первомъ сообщенiи моемъ I-му Съѣзду Русскихъ Естествоиспытателей я упомянулъ между прочимъ 4 вида губокъ, собранныхъ мною лѣтомъ 1867 года, частью въ Алупкѣ (2 вида съ глуб. 10 метровъ), а частью въ прибрежной полосѣ Ялтинскаго залива (2 вида).

Въ июлѣ 1867 года проф. Харьковскаго университета *П. Т. Становъ* съ успѣхомъ занимался драгированiемъ въ Гурзуфскомъ заливѣ, на глубинѣ отъ 10 до 16 метровъ. Кромѣ *офиуры*, найденной имъ одновременно съ г. *Бобреикимъ*, кромѣ интересныхъ формъ аннелидъ (изъ которыхъ нѣкоторые виды и до сихъ поръ никѣмъ другимъ еще не показаны изъ Чернаго моря) и кромѣ моллюсковъ, *П. Т.* собралъ тамъ богатую коллекцiю простыхъ и сложныхъ *асидий* и прекрасную коллекцiю *губокъ*.—Зимою 1868—69 гг., когда я дѣлательно хлопоталъ надъ обработкой предполагавшагося 2-го выпуска моихъ «Материаловъ для зоографiи Понта», *П. Т.* любезно предложилъ мнѣ для его пополненiя своихъ губокъ, аннелидъ и мн. др. Я просидѣлъ тогда всю зиму и, несмотря на постоянные возвраты жестокой потiйской лихорадки, успѣлъ къ веснѣ покончить съ подробной разработкой всего материала, долженствовавшаго войти въ составъ 2-го выпуска, именно *Protozoa*, *Coelenterata* и въ томъ числѣ 15 видовъ губокъ, *Turbellaria*, *Annelida*, изъ *Echinodermata*—*Amphiura*, *Rotatoria* (1 в.), *Pycnogonida* (2 в. изъ 2-хъ род.), морскiя *Acarina*, *Molluscoidea* и изъ простѣйшихъ рыбъ—*Amphioxus*.

Къ несчастiю, работѣ этой не суждено было тогда появиться на свѣтъ Божiй. Полтора года я никакъ не могъ вполне отбѣлаться отъ возвратовъ болотной потiйской лихорадки. А между тѣмъ, неуспѣвши переписать готовую работу, я уѣхалъ 6 iюня 1869 г. въ Ялту, гдѣ и прожилъ два мѣсяца до поѣздки на I-й Московскiй Съѣздъ Естествоиспытателей. До переноски ли было въ то время, когда благодаря постепенно приобрѣтенному навыку отыскивать прибрежныхъ животныхъ въ ихъ самыхъ сокровенныхъ убѣжищахъ, я былъ положительно заваленъ въ то лѣто самыми рѣдкими и инте-

ресными формами *аннелидъ, турбеллярій, цѣлентратъ, морскихъ пауковъ*, и т. д., изъ которыхъ около 40 видовъ и до настоящаго времени никѣмъ еще не опубликованы изъ Чернаго моря.

Заявивши въ общихъ чертахъ полученные результаты на Московскомъ Сѣздѣ Естествениспытателей, я отпиривился оттуда въ Петербургъ, и воспользовавшись вторично библіотекою Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, докончилъ обработку того, что было мною приобретено для 2-го выпуска лѣтомъ 1869 г. Недѣли въ три я успѣлъ окончить эту работу, благодаря тому, что большинство по обыкновенію моему было обработано на мѣстѣ, такъ какъ я всегда ѣздилъ на Черное море съ довольно полною, хотя и небольшою относительно, библіотекою, давашею мнѣ возможность однако работать въ любой трущобѣ.

Съ началомъ зимы и новымъ возвратомъ лихорадки, опасаясь развитія тѣхъ послѣдствій ея, какія я вынесъ въ предыдущую зиму въ Харьковѣ, я рѣшился опять уѣхать въ Ялту, надѣясь тамъ въ теченіе зимы имѣть время переписать свою работу. Но Ялта и зимою оказалась пунктомъ богатымъ въ зоологическомъ отношеніи. Особенно въ концѣ февраля и въ мартѣ, когда ловилась камбала, я былъ заваленъ съ утра до вечера безконечною массою все новаго и новаго матеріала: цѣлентратъ, аннелидъ, ракообразныхъ, рыбъ и т. д. Въ теченіе 5-ти недѣль я не успѣвалъ разбирать до поздней ночи то, что получалъ утромъ, не выходя изъ комнаты, отъ нѣсколькихъ дѣятельныхъ мальчиковъ, съ которыми я вошелъ въ соглашеніе. Они перерывали для меня всѣ закоулки на днѣ лодокъ и пересматривали сѣти послѣ каждой ловаи камбалы. Въ особомъ сочиненіи я опишу результаты этихъ поисковъ моихъ юныхъ помощниковъ,

съ цѣлью обратить вниманіе зоологовъ-исслѣдователей на этотъ новый дешевый и прекрасный способъ полученія морскихъ животныхъ. Я приведу при этомъ имена моихъ юныхъ помощниковъ, которые принаровились даже доставлять мнѣ, по моему желанію, тотъ или другой видъ, даже морскаго червя, цѣлентрата или мелкаго ракообразнаго въ любомъ количествѣ.

Впрочемъ это изобиліе разнообразнаго матеріала и было причиною, что встрѣчавшіяся мнѣ губки остались на второмъ планѣ и не были тогда обработаны.

Такимъ образомъ я уѣхалъ въ апрѣлѣ на Кавказъ, обремененный новымъ богатымъ матеріаломъ, требовавшимъ новаго времени для окончательной обработки. Въ Сухумѣ я имѣлъ всѣ данныя для того, чтобы снова увлекаться безпредѣльнымъ разнообразіемъ новыхъ животныхъ формъ, притомъ въ странѣ, гдѣ никто еще ими не занимался. При изобиліи живыхъ фактовъ я не находилъ минуты, чтобы заняться разборомъ новой богатой коллекціи губокъ, случайно собранныхъ мною въ Новороссійской бухтѣ, проѣздомъ въ апрѣлѣ 1870 г. Благодаря сильному волненію, ежедневно выкидавшему на берегъ массу водорослей и множество прекрасныхъ губокъ изъ родовъ *Esperia*, *Schmidtia*, *Protoschmidtia*, *Pellina*, *Reniera* и др.

Какъ видно изъ приложеннаго указателя, г. Ульянинъ еще въ 1869 указалъ на богатство губокъ, растущихъ на днѣ Новороссійской бухты, но виды и роды ихъ не были имъ тогда опредѣлены. Позднѣе въ своихъ «Матеріалахъ» г. Ульянинъ назвалъ всего 6 видовъ губокъ, изъ которыхъ только 3 вида показаны имъ и для Новороссійской бухты, именно *Spongelia incrustans* Sdt., *Vioa typica* Nardo и *Reniera alba* Sdt. Изъ этого очевидно, что большая часть коллекціи г. Ульянина оста-

лась неопредѣленной, о чемъ слѣдуетъ весьма и весьма пожалѣть. Надо думать, что при тѣхъ средствахъ, какими онъ былъ снабженъ, коллекція эта весьма богата и можетъ дать много существенныхъ дополненій къ юнымъ еще спискамъ черноморской береговой фауны.

Въ Сухумѣ, гдѣ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1874, 1875 и 1876 годовъ, я собралъ богатую коллекцію прибрежныхъ *ракообразныхъ* и *червей*, губокъ я могъ добыть въ прибрежной полосѣ до 1,5 метра глубиною лишь самое ничтожное количество и незначительные экземпляры, благодаря отсутствію тамъ удобныхъ для губокъ мѣстонахожденій. Въ ярусѣ непосредственно глубже лежащемъ, на развалинахъ затонуваго древняго города, губки встрѣчаются изобильно, но, къ сожалѣнію, я собралъ здѣсь только немногіе экземпляры, такъ какъ занимался въ этомъ ярусѣ только короткое время лѣтомъ 1876 года. На глубинѣ отъ 10 до 15 метровъ, гдѣ на обильныхъ устричныхъ грядкахъ встрѣчаются значительныя наростанія губокъ, мнѣ самому не случилось драгировать, только нѣсколько разъ я получалъ оттуда губокъ, какъ случайную примѣсь при покункѣ устрицъ у рыбаковъ. Но экземпляры эти уже потеряли естественный цвѣтъ и потому я ихъ не считалъ тогда стоящимъ сохранять, разсчитывая имѣть ихъ въ своемъ распоряженіи въ послѣдствіи.

Здѣсь въ Петербургѣ, гдѣ я имѣлъ наконецъ случай вполне предаться, безъ соблазна, окончанію своихъ работъ, я получилъ въ свое распоряженіе вышеупомянутую первую коллекцію губокъ, открытыхъ въ Черномъ морѣ академикомъ *Ф. Ф. Брандтомъ*, имѣющую слѣд., помимо научнаго, еще и историческій интересъ.

Кромѣ того, между коллекціями оставшимися въ наслѣдство Зоологическому Музею отъ покойнаго академика

*Бэра*, нашелся между прочимъ одинъ экземпляръ каспійской губки, собранной покойнымъ лейтенантомъ *Ульскимъ* въ началѣ шестидесятыхъ годовъ во время Гидрографической Экспедиціи *Ивашинцева*. Эта губка представляя неописанный еще видъ, имѣетъ кромѣ того высокій историческій интересъ, какъ *первый открытый въ Каспій предствитель губокъ*.

Я не могъ отказаться на дняхъ отъ удовольствія включить въ эту работу 3 губки изъ числа собранныхъ г. *Герцештейномъ* въ Алулкѣ и Севастополѣ лѣтомъ 1875 года. Изъ этого числа особенно высокій интересъ представляетъ первый представитель *корковыхъ* губокъ изъ сем. *Geodinidae*, именно *Geodia* съ весьма сложнымъ скелетомъ, заключающимъ вмѣстѣ скелетныя части двухъ родовъ *Geodia* и *Stelletta*.

Съ большимъ сожалѣніемъ, я долженъ былъ отказаться отъ обработки остальной части коллекціи губокъ г. *Герцештейна*, чтобы не задержать выходы въ свѣтъ этой работы, въ чемъ я и безъ того такъ много виноватъ, особенно передъ проф. *Н. Т. Степаневымъ*.

Отчасти эта причина, а главнымъ образомъ боязнь отнять много времени изъ потребнаго на окончаніе здѣсь моихъ монографій по черноморскимъ ракообразнымъ, наукообразнымъ, червямъ и цѣлентаратамъ,—заставляла меня отказаться также отъ богатой коллекціи губокъ, собранныхъ у *Ю. З.* прибрежья Крыма г. *Усовымъ*. Въ прекрасной коллекціи этой кромѣ отличныхъ экземпляровъ изъ родовъ *Pellina*, *Reniera* и другихъ, уже извѣстныхъ мнѣ въ Черномъ морѣ, находится много своеобразныхъ губокъ, еще никѣмъ не найденныхъ въ Черномъ морѣ. Впрочемъ съ другой стороны, мнѣ было тѣмъ легче отказаться отъ удовольствія поработать надъ такою замѣчательною коллекціею, что въ виду ея высокаго

научного интереса, она не должна пролежать долго безъ пользы. И я сохраняю увѣренность, что нанечатаніе этого моего труда вызоветъ въ самомъ г. Усовѣ или въ комъ-либо другомъ охоту принести обработкою этой коллекціи губокъ солидный вкладъ въ познаніе о губкахъ вообще и о береговыхъ черноморскихъ въ особенности.

Въ превосходной и обширной каспійской коллекціи г. Гебеля \*), главнымъ образомъ моллюсковъ и ракообразныхъ,—есть также очень большіе образцы *Reniera flava* Grimm, но я отказался отъ ихъ подробнаго изслѣдованія въ виду готовившейся весной 1877 года 2-й тетради «Каспійской фауны» О. А. Гримма. Сожалѣю, что я не записалъ мѣста, на которомъ г. Гебель собиралъ эту губку, такъ какъ каждый новый зоогеографическій фактъ особенно дорогъ для Каспія, гдѣ не смотря на прекрасное изслѣдованіе О. А. Гримма, останется еще, само собою разумѣется, безиредѣльная масса недоѣланнаго и много нерѣшеннаго.

Обращаясь къ 4-мъ губкамъ, описаннымъ впервые изъ Каспія О. А. Гриммомъ, остается пожелать продолженія этихъ изслѣдованій Каспійскихъ губокъ. Въ виду весьма небольшого числа пунктовъ, на которыхъ имъ собирались эти губки, остается надѣяться на возможность солидныхъ приращеній по этой части и въ Каспійскомъ морѣ. Неопровержимымъ доказательствомъ этого служить то соображеніе, что помимо небольшого числа извѣстныхъ тамъ мѣстоахожденій губокъ, самое число видовъ губокъ утроилось во время 2-й экспеди-

\*) Магистръ, хранитель Минералогическаго Кабинета Академіи Наукъ. Ракообразныя его коллекціи доставлены для обработки Ловену, у котораго говорятъ уже и рисунки готовы (главн. обр. *Миліодъ*).

ціи, если оставить въ сторонѣ единственный экземпляръ личинки 4-го вида, полученный во время первой экспедиціи. Прогрессивное возрастаніе по числу видовъ, мѣстоахожденій и экземпляровъ, аналогичное извѣстному мнѣ по опыту моему и другихъ, касательно Чернаго моря,—даетъ мнѣ смѣлость считать теперешній мой списокъ изъ 5 видовъ каспійскихъ губокъ лишь предварительнымъ. Вспомнимъ, что прѣсноводная фауна Европы и та содержитъ болѣе формъ губокъ, хотя также далеко не можетъ считаться хорошо извѣстной, особенно въ восточной половинѣ и въ южныхъ частяхъ. Если лагуны Венеціи содержатъ богатую фауну губокъ, и Одесскій заливъ Чернаго моря также, повидимому, долженъ доставить довольно еще разнообразный списокъ губокъ\*), то въ обширномъ Каспійскомъ морѣ должны еще отыскаться мало-по-малу кое-какіе другіе виды губокъ.

Изъ числа Каспійскихъ губокъ особенный интересъ сосредоточиваютъ на себѣ обѣ формы новаго рода *Meczniakowia*, несомнѣннаго прародителя нѣкоторыхъ прѣсноводныхъ губокъ, относимыхъ до сихъ поръ еще къ роду *Spongilla*, хотя по шиповатымъ игламъ ихъ слѣдовало давно отнести въ особый родъ,\*\*) если не въ особое семейство, хотя и связанное переходными формами съ семействомъ *Spongillidae*, но весьма характерное.

Обращаю вниманіе на важное сходство иглъ *Meczniakowia intermedia* Grimm и *Spongilla Erinaceus* Ehbг\*\*\*)

\*) Судя по видѣннымъ мною прекраснымъ экземплярамъ Одесскихъ губокъ, достигающихъ хорошаго роста. Къ сожалѣнію онѣ никѣмъ еще не описаны.

\*\*) Какъ это и сдѣлано въ 1867 г. *Gray*'емъ.

\*\*\*) *Spongilla Erinaceus* Ehbг, Lieberkühn: Ueb. die Arten d. Spongillen (Müll. Arch. 1856, p. 509 u. 510); Dybowski: Ueb. Spongillen d. Ostseeprovinzen, 1878, l. c., p. 11 u. 12.



и на несомнѣнную генетическую связь между ними. Позволительно видѣть въ открытой О. А. Гриммомъ *Mecznikovia intermedia*—прародителя родственной ей рѣчной *Spongilla Erinaceus*, а самый родъ *Mecznikovia* разсматривать какъ родственный съ бугорчато-иглыми прѣсноводными губками Европы и Индіи \*). На это указываетъ и общее сходство въ строеніи скелета.

#### ПЕРЕЧЕНЬ ВСѢХЪ УКАЗАНИЙ НА НАХОЖДЕНІЕ ГУБОКЪ ВЪ ЧЕРНОМЪ И КАСПІЙСКОМЪ МОРЯХЪ.

(Въ хронологическомъ порядкѣ).

1. Brandt, J. F., Second rapport sur l'expédition zoologique et paléontologique dirigée par lui (Bulletin de l'Académie de St. Pétersb. Tom. III. № 2. pp. 74—84), pp. 76—77 и 84 (Севастопольская бухта; 3 губки, безъ названія).

Вагнеръ, Н. проф., Отчетъ о зоологическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ въ 1863 на «Южномъ берегу» Крыма (Казань, 1864, 13 стр. in—8), стр. 12. (Севастопольская бухта; 1 экземп. губки неопред. вида).

3. Marcuzen, Joh. Prof., Zur Fauna des Schwarzen Meeres. Vorläufige Mittheilung (Archiv f. Naturg. 1867, pp. 357—361), p. 358 и 361 (Одесскій заливъ: *Suberites Domuncula* и нѣсколько неопред. видовъ *Esperia*).

4. Таже статья въ переводѣ: Маркузенъ, Замѣтка о фа-

\*) Carter, A descr. account of the freshwater Sponges of Bombay (Ann. N. H. 1849, vol. 4, loc. cit., fig. cit.).

унѣ Чернаго моря. (Труды I-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей, 1868) стр. 177 и 178.

5. Чернявскій, В., Предварительное сообщеніе по фаунѣ Чернаго моря (Протоколъ экстр. засѣданія I-го Съѣзда Р. Е. въ С.-Петербургѣ, 1868 «Труды» по Зоологii, стр. 9—10). Заявлено о находкѣ 4 видовъ губокъ.

6. Czerniavsky, V., Materialia ad zoographiam ponticam comparatam. Fasc. 1, 1868, Petropol. (Труды I-го Съѣзда Р. Ест.), p. 28 (Алушка, 10 метр. глуб.: *Reniera* (s. lat.), p. 32 (Ялтинск. зал., гл. 1—1,5 м.: *Reniera* s. lat.).

7. Чернявскій, В., 2-е предварительное сообщеніе по фаунѣ Чернаго моря (Протоколъ 8-го засѣданія зоологическаго отдѣленія II-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей, въ Москвѣ, 1869 г. 29 августа, стр. 1—3). Здѣсь заявлено о 14 видахъ губокъ Ялтинскаго и Гурзуфскаго заливовъ; названы только роды *Reniera* Nardo, *Esperia* и *Schmidtia*; видъ названъ одинъ: *Reniera alba* Sdt.

8. Ульяинъ, В., Отчетъ (1-й) о поѣздкѣ къ берегамъ Чернаго моря въ 1868 г. (Годичное засѣданіе II. Общ. Любит. Естествознанія въ Москвѣ, 1869), стр. 37. Здѣсь заявлено только объ обиліи губокъ, растущихъ на подводномъ лѣсѣ *Cystoseira* въ Новороссійской бухтѣ.

9. — Матеріалы для фауны Чернаго моря (Извѣстія II. Общ. Любит. Естествознанія, Томъ IX. вып. I, Москва. 1872, годъ 8-й): I. Записки о поѣздкахъ по черноморскому побережью въ 1868 и 1869, стр. 83 (Керченская бухта: *Reniera alba* и *Spongelia incrustans*), 85 (Феодосійская бухта: *Spongelia incrustans* и виды *Reniera*), 91 (Сухумская бухта: *Reniera alba*), 92 (Пацундскій заливъ: *Spongelia incrustans* и *Reniera alba*), 93

(Новороссійская бухта: *Vioa*, виды *Reniera*, опредѣлена *alba*, *Spongelia incrustans*), 95 (Севастопольская бухта: *Vioa incarnata* неописанная), 96 (тамже: *Spongelia incrustans* и виды *Reniera*). III. Списокъ животныхъ, найденныхъ по настоящее время въ различныхъ частяхъ Чернаго моря, стр. 103. Здѣсь приведено: 6 опредѣленныхъ видовъ изъ 4-хъ родовъ; именно: *Suberites Domuncula*, *Spongelia incrustans*, *Vioa typica*, *Reniera alba*, *palmata* и *Aqueductus*; касательно присутствія рода *Esperia* ссылки на сообщенія Маркузена и мое; а касательно рода *Schmidtia* на мое показаніе.

10. Кричагинъ, Н., Отчетъ о фаунистическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ лѣтомъ 1872 г. на восточномъ берегу Чернаго моря (Записки Кіевскаго Общества Естественоспытателей, Томъ III. вып. 3-й, 1873 г.), стр. 11 (губокъ ни одной въ Керченскомъ проливѣ), 15 (Черноморское побережье косы Тузлы: *Esperia*, *Reniera* и *Spongelia*), 18 (Сухумская бухта, на устричной грядѣ: *Reniera* и *Esperia*, на глуб. 8—10 сажень), 19 (Новороссійская бухта: губки на глуб. 2—4 фут.).

11. Гриммъ, Оск., Каспійское море и его фауна, Тетрадь 1-я (2-го вып. Трудовъ Арало-Каспійской экспедиціи), 1876, стр. 29, 80—83 и 84, табл. II. рис. 11—13, табл. III. рис. 1 (*Reniera flava* Grimm и *Reniera* sp. (= *Mecznikovia intermedia* Grimm, 1877) larva; обѣ изъ Бакинскаго залива).

12. — Того же сочиненія Тетрадь 2-я, 1877, стр. 17 (у Апшерона, на глуб. 7—8 саж.: *Reniera flava* и *Amorphina caspia* Grimm), 20 (близъ Скалистаго мыса, на глуб. 40 саж.: тѣ же 2 губки; къ Ю. отъ Карабугаза, на глуб. 20 саж.: *Mecznikovia tuberculata* Grimm), 29—38, табл. VIII. фиг. 17 (раскр.) и табл. IX. фиг. 1—6 (4

вида: *Amorphina caspia*, *Reniera flava*, *Mecznikovia tuberculata* и *intermedia* Grimm).

13. Мечниковъ, П., Изслѣдованія о губкахъ (Записки Новороссійскаго Общества Естественоспытателей, Томъ IV. вып. 2-й, 1877, стр. 1—10. Здѣсь разсматривается строеніе губокъ, систематическое положеніе и развитіе). На стр. 7-й говорится о *Halisarca Dujardinii* Jonst. (Одесскій заливъ, 17 марта).



№ №	Названия губокъ.	Мѣстохраненія.	Кто собралъ.	Глуб. въ метрахъ.
	<b>Сем. II. Chalineae Sdt.</b>			
	<b>Родъ 8. Saccocalina Sdt.</b>			
22.	<i>C. digitata</i> Sdt. var. <i>pontica</i> n. sp. ....	Длушка. Новороссійская бухта.	Акад. Брандтъ, Чернявскій.	10—15 2—4
23.	<i>C. irregularis</i> n. sp. ....			
	<b>Сем. III. Mecznikowinae n.</b>			
	<b>Родъ 9. Mecznikowia Гриммъ.</b>			
24.	<i>M. tuberculata</i> Гриммъ.....	Каспій, у Карабугаза.	Гриммъ.	40
25.	<i>M. intermedia</i> ".....	" Бакинскій залъ.	"	?
	<b>Сем. IV. Suberitidinae Sdt.</b>			
	<b>Родъ 10. Suberites Nardo.</b>			
26.	<i>S. prototypus</i> n. sp. ....	Сухумская бухта.	Чернявскій.	4—6(2-3)
27.	<i>S. dominiana</i> (Oli.) Sdt. ....	Одесскій заливъ. Севастопольская бухта. Феодосійская	Маркузель. } Ульянинъ.	?
		Пинудскій заливъ. Гурауфскій заливъ.	Проф. Степановъ.	10—15

№ №	Названія губокъ.	Мѣстохраненія.	Кто собралъ.	Глуб. въ метрахъ.
12.	<i>P. foraminosa</i> n. sp. ....	Татарогская гавань. Ю. З. берегъ Крыма.	Чернявскій. Акад. Брандтъ.	0—0,5 10—15
	<b>Родъ 5. Kenigera s. str., Sdt.</b>			
13.	<i>K. alba</i> Sdt. var. <i>pontica</i> , форма <i>retroflexa</i> n.	{ Гурауфскій заливъ. Датинскій "	Проф. Степановъ. Чернявскій.	10—15 10—12
14.	<i>K. aqueductatus</i> Sdt. форма <i>taurica</i> .....	Севастопольская бухта.	{ Ульянинъ. Шалончикъ овъ.	10—16
15.	<i>K. iniformis</i> Sdt. var. <i>taurica</i> n. ....	Гурауфскій заливъ.	Проф. Степановъ.	?
16.	<i>K. imitata</i> Sdt. " ".....	Севастопольская бухта.	Акад. Брандтъ.	10—15
17.	<i>K. palmata</i> (Sol. et Ell.) Sdt.: a) var. <i>taurica</i> ..... b) " <i>Porharrima</i> ... c) " <i>Diosmitta</i> ..... d) форма <i>Suchinnia</i> ..... e) " <i>auroniaca</i> .....	{ Гурауфскій заливъ. Датинскій " Новороссійская бухта. Сухумская бухта.	Проф. Степановъ. Чернявскій.	10—15 10—12 2—10 1—2(0,5-1) 2-3(1-1,5)
18.	<i>R. nigricans</i> n. sp. ....	Алушка. Сухумская бухта.	"	10
	<b>Родъ 6. Tedaniella n. g.</b>			
19.	<i>T. cyrtandrigera</i> n. sp. ....	Алушка.	"	10
	<b>Родъ 7. Pellinula n. g.</b>			
20.	<i>P. striatosa</i> n. sp. ....	Гурауфскій заливъ.	Проф. Степановъ.	10—15
21.	<i>P. Schmidtii</i> n. sp. ....	"	"	10—15

№ №	Названия губокъ	Мѣстонахождение	Кто нашелъ	Губы, въ метрахъ.
<b>Сем. V. Cloniidae Gray.</b>				
<b>Родъ II. Clona Gray, restr.</b>				
28.	<i>Cl. (Archaeoclona) pontica</i> n. sp.	Сухумская бухта.	Чернявскій.	1,5—15
29.	<i>Clona tyrica</i> (Nardo).....	{ Севастопольская бухта. Новоросійская " " Феодосійская " " Пичугинскій заливъ. Сухумская бухта. Ялтинскій заливъ.	{ Чернявскій. Ульянинъ.	?
30.	<i>Cl. Sp.?</i> (сверлящая камни).....	Сухумская бухта.	Чернявскій.	1,5—3
<b>Сем. VI. Desmacidinae Sdt.</b>				
<b>Родъ I2. Protoesperia n. g.</b>				
31.	<i>Pr. stipulac</i> n. sp.	Гурауфскій заливъ.	Проф. Степановъ.	16
32.	<i>Pr. lobmiana</i> n. sp.	" "	" "	10—15
<b>Родъ 13. Esperia Nardo.</b>				
33.	<i>E. Spermoti</i> n. sp.	" "	" "	10—15
34.	<i>E. turgidula</i> n. sp.	" "	" "	10—15
35.	<i>E. muscoides</i> n. sp.	" "	" "	10—15
36.	<i>E. Smitsevi</i> (Martens) Sdt. a) var. <i>pontica</i> n. b) " <i>flava</i> n.	Новоросійская бухта. " " " " " "	Чернявскій. " " " " " "	2—10? 2—10? 10—12

№ №	Названия губокъ	Мѣстонахождение	Кто нашелъ	Губы, въ метрахъ.
37.	<i>E. foraminis</i> Sdt. a) var. <i>pontica</i> n. b) " <i>dum</i> n.	Новоросійская бухта. Ялтинскій заливъ.	Чернявскій. " "	2—10? 2—10? 10—12
38.	<i>E. dubia</i> n. sp.	Одесскій заливъ. Ялтинскій заливъ. Алушка, у берега.	Проф. Мечниковъ. Чернявскій. Герценштейнъ.	?
39.	<i>H. Dujardini</i> Jonst.	Сухумская бухта.	Чернявскій.	1—1,5
40.	<i>H. lobularis</i> Sdt.	Севастопольская бухта. Феодосійская " " Керченская " " Новоросійская " " Пичугинскій заливъ. Сухумская бухта. Ю. З. берегъ Крыма.	Герценштейнъ. Ульянинъ. Чернявскій. Акад. Брандъ.	1—6 10
<b>Сем. VII. Halisarcinae Sdt.</b>				
<b>Родъ I4. Halisarca Duj.</b>				
41.	<i>H. elegans</i> Nardo.	Сухумская бухта.	Чернявскій.	1—1,5
42.	<i>Sp. incrustans</i> Sdt.	Севастопольская бухта. Феодосійская " " Керченская " " Новоросійская " " Пичугинскій заливъ. Сухумская бухта. Ю. З. берегъ Крыма.	Чернявскій. Герценштейнъ. Ульянинъ. Чернявскій. Акад. Брандъ.	?
43.	<i>Sp. pallens</i> Sdt. <i>forma pontica</i> n.	Сухумская бухта. Севастопольская бухта. Феодосійская " " Керченская " " Новоросійская " " Пичугинскій заливъ. Сухумская бухта. Ю. З. берегъ Крыма.	Чернявскій. Герценштейнъ. Ульянинъ. Чернявскій. Акад. Брандъ.	?
<b>Сем. VIII. Ceraospongiae Sdt.</b>				
<b>Родъ 15. Spongella Nardo.</b>				
44.	<i>Sp. stellosa</i> n. sp.	Алушка, у берега. (Продолжение бухты.)	Герценштейнъ.	3—0,5

(Продолжение бухты.)

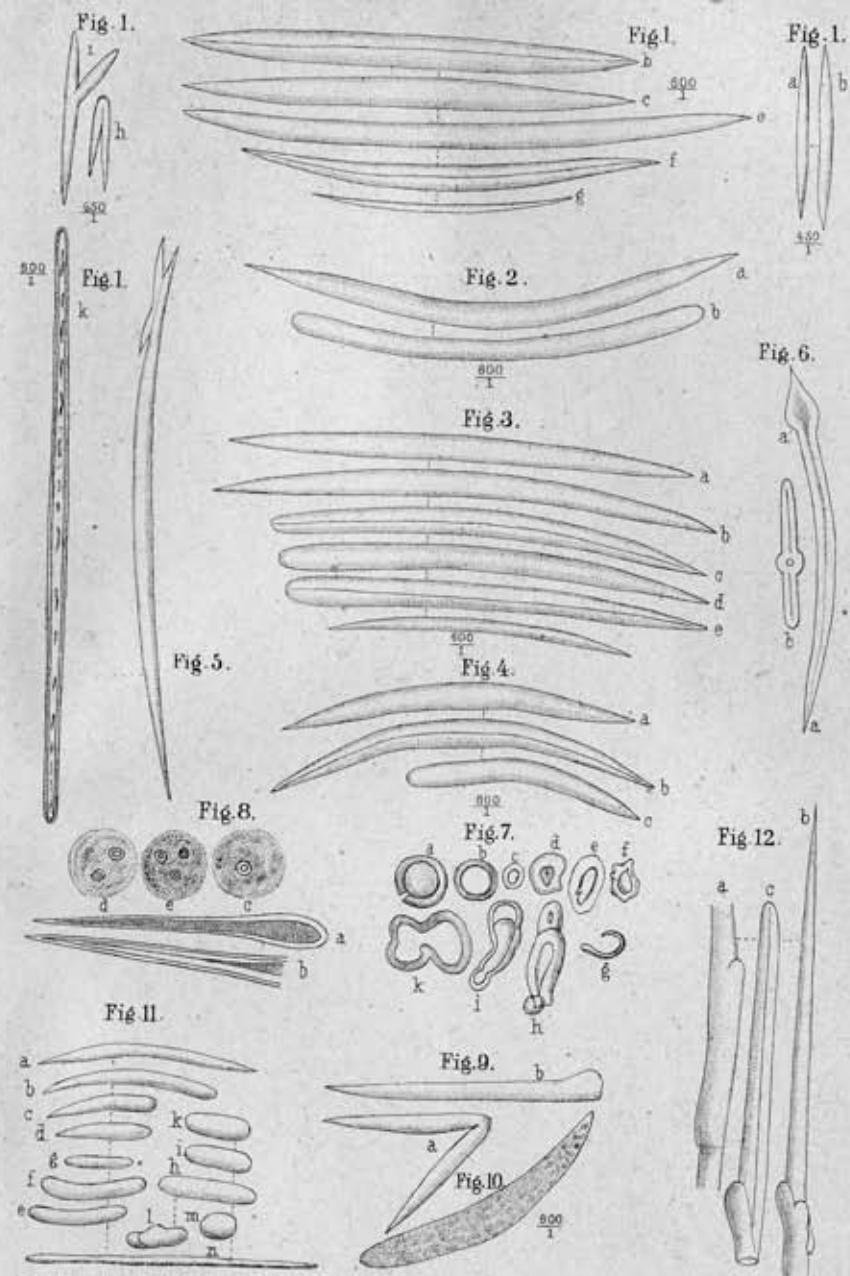


Fig. 1 a-k *Reniera palmata* (taurica). Fig. 2 a b forma *transitans*. Fig. 3 a-f. Var. *Dioscurica*. Fig. 4 a-c Var. *horhippiana*. Fig. 5. *R. informis* (taurica). Fig. 6. *Protoschmidtia foraminosa* (aurantiaca). Fig. 8 a-e *Pellinula cribrifera*. Fig. 9. 10. *Pellinula Schmidti*. Fig. 11 a-n *Tedaniella cylindrigera*. Fig. 12 a-c. *Protoesperia lobimana*.

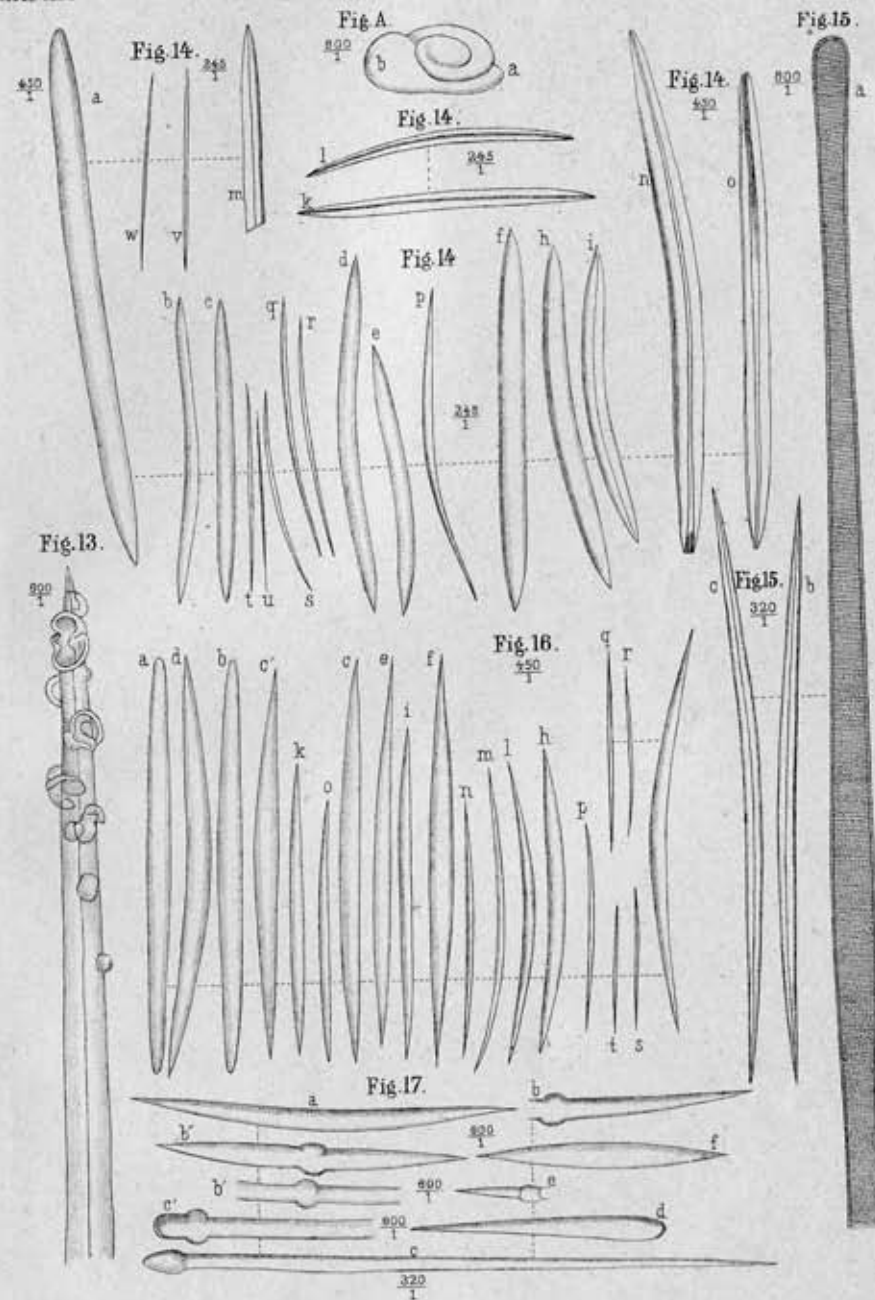


Fig.13 Protoesperia simplex. Fig.14 a-v. Amorphina protochalina. Fig.15 a-c. Pellina longispicula. Fig.16 a-t. Cacochalma digitata var. pontica. Fig.17 a-f. Chiona pontica. Fig. A. Miliola Schultzii n.sp.

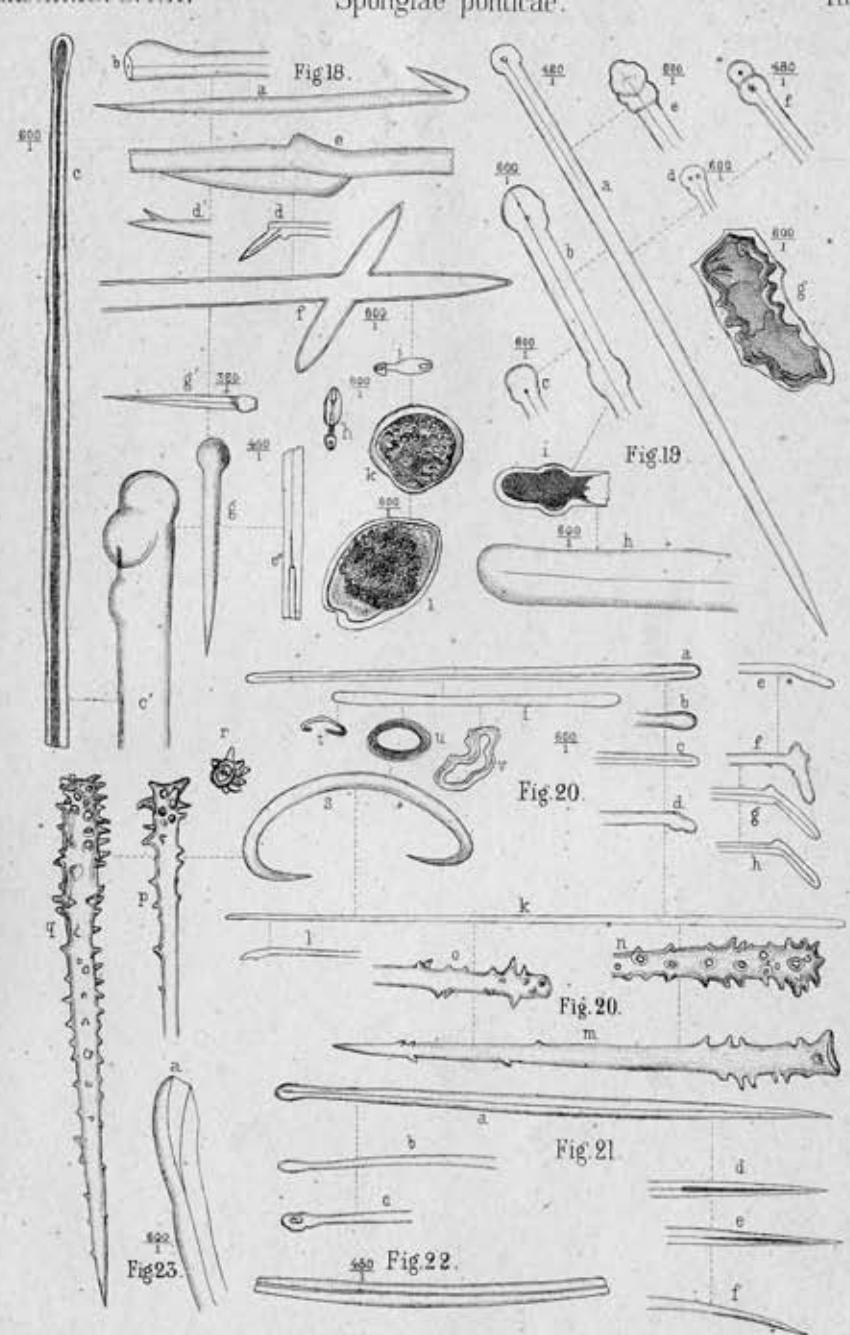


Fig.18a-l. *Protoesperia simplex*. Fig.19a-i. *Eesperia irregularis*. Fig. 20 a-v. *E. Stepanovii*. Fig.21a-f. *E. muscoides*. Fig.22. *Spongilla*, e fluv. Chareov. Fig. 23. *Spongia* gen?



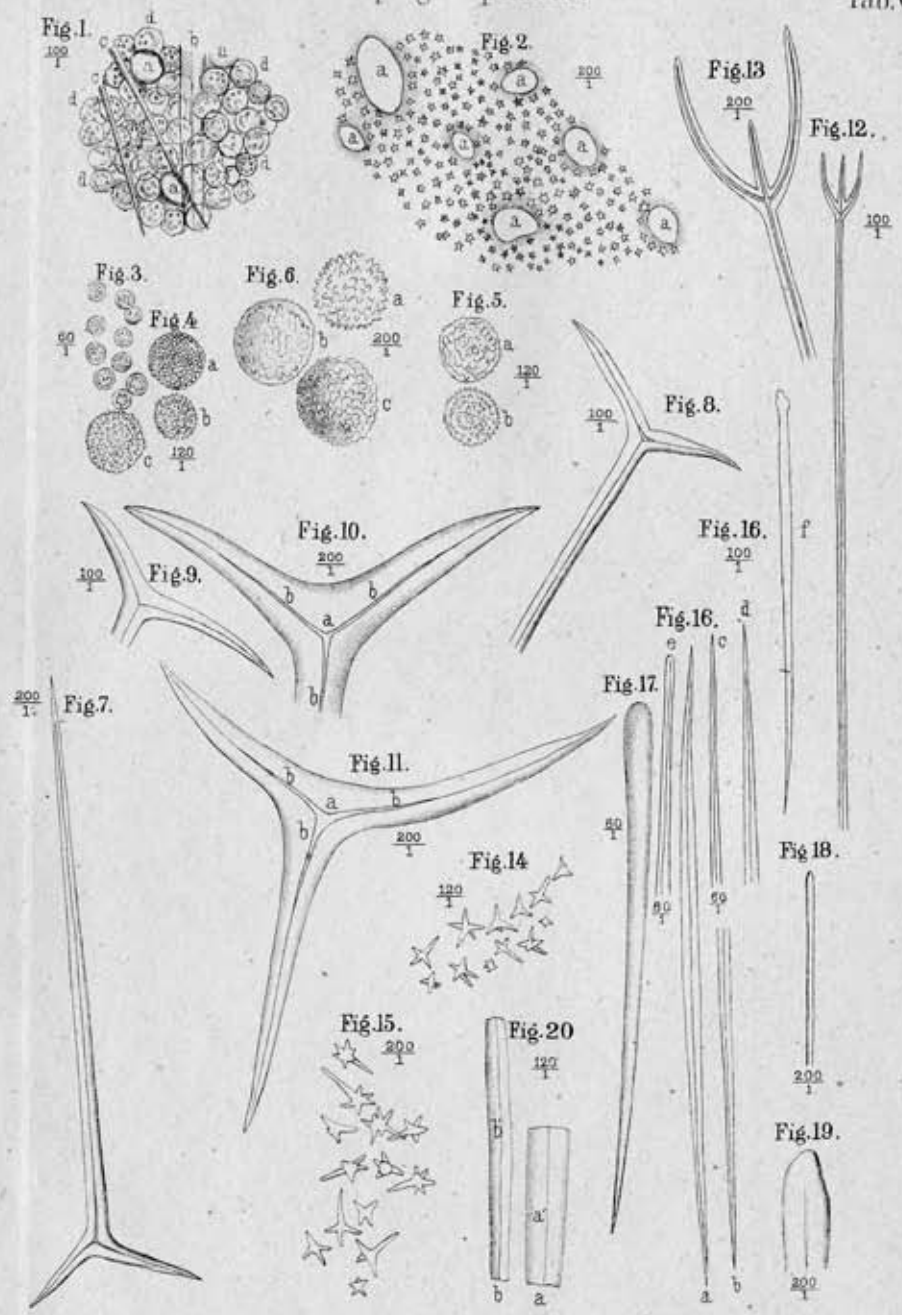


Fig.1-20. Geodia stellosa n. sp.