

Фауна *Oligochaeta limicola*.

Результаты изучения фауны *Oligochaeta* опубликованы мною в виде списка видов уже в предыдущей моей работе. В настоящем отчете я снабжаю этот список более подробными данными о местонахождении встречаемых в районе исследования *Oligochaeta*, некоторыми экологическими и систематическими указаниями и, наконец, описанием нового для науки варьетета *Bohemilla somata* Vejd. Экологические указания не претендуют на какую либо полноту, их необходимо рассматривать как попытку пойти на встречу назревшей потребности точнее определить условия жизни отдельных видов *Oligochaeta* и хоть несколько приблизить, возможность истолковать видовые признаки, как приспособительные к данным условиям существования. Систематические указания по преимуществу преследуют цель поставленную и в предыдущей моей работе—указать на большую систематическую ценность длины (абсолютной и относительной) спинных и брюшных щетинок.

Семейство *Acolosomatidae*.

1) *Acolosoma Hemprichi* Ehrbg. Потеряевский ставок. Темноликие измерения щетинок позволяют установить, что брюшные щетинки имеют приблизительно одинаковую длину в пределах всего тела, более крупные из них достигают около 90 % длиной, короткие же колеблются между 42 и 62%; спинные щетинки имеют приблизительно те же размеры. Безразлично относятся к размерам водоема: я встретил ее еще в Переяславском озере Влад. губ. Piguet ¹⁾ находил в прудах и озерах, Зыков ²⁾ в Волге.

2) *Acolosoma quaternarium* Ehrbg. Нижний пруд Уткинской станции.

3) *Acolosoma variegatum* Vejd. Высоковское и Валдайское озера, в песчанисто илистом грунте. Брюшные щетинки приблизительно одинаковой длины на всем протяжении тела; более крупные из них размером приблизительно 55%, короткие же—около 15%. Тоже самое относится и к спинным щетинкам.

4) *Acolosoma tenebrarum* Vejd. Вейдовский находил ее только в глубоких ручьях, я же встретил в песчанисто глинистом грунте Потеряевского ставка.

Семейство *Naididae*.

5) *Chaetogaster diastrophus* Gruith. Чрезвычайно широко распространенный вид, даже в холодном ключе на Уткинском болоте.

6) *Chaetogaster diaphanus* Gruith. Встречен только в Высоковском и Ядровском озерах среди литгоральных растений.

7) *Chaetogaster limnaci* K. Baer. Ядровское озеро среди водных растений.

8) *Paranais uncinata* Orst. Высоковское озеро, довольно редко. Всегда были находимы мной в озерах и крупных реках с преобладанием песка в грунте, и никогда не встречались в водоемах с преобладанием ила в грунте. Piguet утверждает, что встречал их в чистом илу. Измерения сделанные только на одном экземпляре обнару-

¹⁾ E. Piguet. Observations sur les Naididées. Rev. Suisse de Zool. v. 14. 1906.

²⁾ Зыков. Материалы по гидрофауне Волги 1903.

жили почти полное совпадение с цифрами Pignet, именно—брюшные щетинки: второй сегмент—125 μ , шестой—сегмент 103 μ ; спинные щетинки шестого сегмента—95 μ .

9) *Nais losinae* Vcjd. Впервые встреченная в России имеет в районе исследования широкое распространение. Не встреченная в чисто иловых озерах, она попадалась в изобилии в Высоковском и Валдайском озерах и в Безымянном пруде. Pignet находил ее в озерах и однажды в реке. Измерения хорошо совпадают с измерениями Pignet, так один экземпляр из Высоковского озера имел следующие размеры брюшных щетинок: второй сегмент—81 μ , третий с.—75 μ , пятый с.—81 μ , и шестой с.—82 μ ; Спинные шестого сегмента: волосковидные—171 μ , зубчатые—77,5 μ .

10) *Nais elinguis* Müll. Oerst. Встречена в январе 1921 года в незамерзающем ключе около реки Уводи в пределах Иваново-Вознесенска. В этом месте она была крайне изобильна, причем согласно с наблюдениями Pignet огромный процент экземпляров представлял цепочку особей. (Pignet считал большой процент встречаемости цепочек, характерным для зимних особей), причем некоторые цепочки слагались из 7 особей. Все признаки, приводимые Pignet в качестве отличительных для *Nais elinguis* в его понимании были налицо: форма и острый угол схождения зубцов спинных щетинок, строение нефридия с расширенным концевым отделом, характер кровеносной системы переднего конца и, наконец, измерения щетинок, приводимые в конце работы (табл. 1-ая). Nodus брюшных щетинок переднего конца действительно расположен посреди, так например брюшные щетинки II-го сегмента¹⁾ (v_2)=100 μ , а nodulus находится между 53—55 μ от начала щетинки, v_2 =100 μ , середина nodulus'a же на 52,5 μ , v_2 =100 μ , середина nodulus'a на 51 μ , v_2 =100 μ , середина nodulus'a—52 μ . Pignet находил *N. elinguis* в маленькой речке и в ручье, в больших количествах, и более нигде. Мне за 4 года поисков удалось найти только в упомянутом холодном ручье. Мне представляется, что вряд ли могут быть еще сомнения в самостоятельности *Nais communis* Pignet она прекрасно отделяется от *N. elinguis* всеми перечисленными признаками.

11. *Nais communis* Pignet. Встречалась часто: Высоковское озеро. Потеряевский ставок, пруды вокруг Уткина, холодный ключ № 1. Измерения встреченных мною особей относятся к первой форме (отличающейся меньшими размерами щетинок) Pignet. Несколько неожиданным оказалось что режим холодного ключа совершенно не отразился на размерах щетинок (см. табл. № 2), таким образом по отношению, по крайней мере, к температурным влияниям признак оказывается стойким. Вид. не связанный с определенным характером водоема.

12 *Nais variabilis* Pignet. Также широко распространена: Ядровское, Высоковское и Брюховское озера, Потеряевский и Храмцевский ставки, ключ № 1. Встречены 1^о—типичная форма и 2^о—variété a tres longues soies capillaires. (Потеряевский ставок, Брюховское озеро). Экземпляры, встреченные в ключе № 1 или оказывались вполне относящимися к типичной форме *N. Variabilis* (см. табл. № 3) или же имели увеличение размеров всех щетинок, в особенности резкое по отноше-

¹⁾ В дальнейшем я буду обозначать брюшные щетинки, как V^2, V_2 —брюшные щетинки II-го сегмента и т. д.

нию к волосковидным щетинкам. (см. табл. № 4.). В виду наличия в ключе нормальных особей эти уклоняющиеся особи представляются крайней флюктуацией в сторону увеличения длины щетинок. Гораздо значительнее отличие экземпляров из ямы у Высоковского озера, сильно прогреваемой солнцем, где наряду с типичным *N. variabilis* имелись экземпляры с ярко окрашенным скоплением красного пигмента передним концом, со спинными игловидными щетинками, имевшими ничтожные зубцы (1/2 длины щетинки), со спинными волосковидными щетинками размером между 170 и 190 μ , с игловидными в 60—65 μ , с $v_2=105 \mu$ и $v_6=87,5 \mu$. Таким образом отношение спинных щетинок к друг другу (в их длине) равнялось трем. Дальнейшее изучение должно выяснить самостоятельность описываемой формы.

Nais blanci, *obtusa*, *pseudoobtusa*, *Bretschleri* и *paradalis* не встречены мною в водоемах района, зато неоднократно встречались в реках губернии, хотя *N. obtusa* встречалась и в озерах (Переяславское озеро Влад. губ.) Pignet находил все перечисленные формы и в озерах, но и из его указаний следует, что *N. pseudoobtusa*, по преимуществу, речная форма.

13. ***Stylaria lacustris* L.** Яма у Высоковского озера; крайне удивительная редкая встречаемость вида в пределах района исследования.

14. ***Slavina appendiculata* Udek.** Ядровское и Высоковское озера. Как правильно подмечает Pignet, *Slavina* свойственна илистому болотистому грунту и редко встречается в песчанисто-илистом грунте, возможно, что на таковой (напр. в реках) она попадает из болотистых озер. Возможно, что гигантские щетинки VI-го сегмента стоят в связи с подобным образом жизни.

15. ***Ripistes rubra* Last.** Ядровское, Брюховское и Вадафское озера. Потеряевский ставок. Неоднократно наблюдалась постройка ее трубок из выделенного кожей секрета к коему приклеивались частицы ила и песка. Несколько раз попадалась в планктоне, подымаясь с прибрежного грунта на своих гигантских щетинках. Вид не связанный с характером водоема, не встречался только в песчаных озерах и в таких же реках, илистые озера и илистые заводи рек—любимое местопребывание указанного вида.

16. ***Bohemilla comata* Vejd.** Ядровское и Высоковское озера: можно совершенно определенно утверждать, что этот вид, как и *Slavina appendiculata* обитает преимущественно в детритном грунте, к коему может быть подмешено некоторое количество песка. В диагностику этого рода необходимо внести одну очень важную поправку: анатомические данные и факты регенерации позволяют с несомненностью утверждать, что пятый сегмент тела (считая головную лопасть за первый сегмент) лишен щетинок как спинных, так и брюшных, до сих же пор предполагалось, что в пятом сегменте не только присутствуют щетинки брюшные но с него начинаются и спинные. Однако между четвертым сегментом и шестым, с коего начинаются, как и у огромного большинства *Naididae* спинные щетинки существует сегмент, отделенный от обоих кожными кольцами, имеющий свой ганглий, (4-ый ганглий брюшной нервной цепочки) и несущ. щетинку. За это же говорят и факты регенерации, кои будут опубликованы мною в специальной работе, посвященной регенерации переднего конца у *Naididae*. Поскольку в этом отношении *B. comata* оказывается сходной с остальными *Naididae* (кроме некоторых, о коих речь будет ниже) т. е.

имеет пять „ларвальных“¹⁾ сегментов—постельку в следующем отношении она является отличной: в то время, как у большинства Naididae (Nais, Stylaria, Ophidonais, Slavina, Dero, Pristina, Ripistes) в появляющихся сегментах зоны роста на заднем конце тела сначала закладываются брюшные щетинки, а потом уже спинные, у *Bohem. comata* сначала образуются спинные щетинки, а потом уже брюшные.

17) *Bohemilla comata*, var. *macrochaeta*, nov. variet. Грунт Высоковского озера. Наряду с типичными *Boh. comata* в грунте Высоковского озера мне удалось обнаружить *B. comata*, определенно и постоянно отличающихся от типичной формы. Первое отличие коренилось в том что в VI-ом, зачастую в VII и редко в VIII и IX сегментах вместо нормальных брюшных щетинок, а иногда наряду с ними находилась в количестве 1-2 гигантские щетинки, форма коих изображается на рисунке 1-ом. В то время как нормальные щетинки 6—9-го сегментов колебались и у типичной формы и у варианта в размерах от 65—75 μ (в среднем 67,5 μ), гигантские щетинки имели в длину от 82—93 μ (в среднем—87,4 μ) толщина их была вдвое больше чем у нормальных. Как показали наблюдения у отделяющегося от материнской особи зоида гигантские щетинки закладывались в VI-ом сегменте еще до отделения зоида и по мере их роста брюшные нормальные щетинки выпадали. Кроме крупных размеров для гигантских щетинок характерно и то, что нижний зубец получал несравненно более сильное развитие, чем верхний, раза в три был шире верхнего. Второе отличие заключалось в постоянном отсутствии у варианта брюшных щетинок в IV-ом сегменте и, наконец, третье отличие в наличии не более 2-х щетинок в брюшных щетинках, начиная с VI-ого сегмента, в то время, как у типичных особей их 3—5 штук в каждом пучке, даже в сегментах у самой зоны роста. Мне представляется вполне вероятным, что исчезновение брюшных щетинок IV-го сегмента и уменьшение числа брюшных щетинок в одном пучке с VI по последний сегмент, коррелятивно связаны с появлением гигантских щетинок VI-го сегмента. При бесполом размножении варианта щетинки IV сегмента при образовании головного конца заднего зоида не появляются. На основании перечисленных отличий я считаю вполне возможным выделить описываемую форму из вида *Bohemilla comata* Vejdv. сам остоятельный вариант, присвоив таковому название *macrochaeta*, характеризующее наиболее типичную черту варианта. Образованию нового вида из описываемой формы препятствует отсутствие более глубоких отличий от основного вида в частности полное совпадение в размерах всех остальных щетинок с размерами их у основного вида. Вопрос о выделении *B. comata* var. *macrochaeta* в самостоятельный вид решится, мне думается, сравнением полового аппарата варианта с таковым у основного вида, ибо таковой аппарат является прекрасным диагностическим признаком для различения видов у *Oligochaeta*. К сожалению никому до сих пор не удавалось найти половозрелых индивидов *B. comata*. В моих культурах, мне удалось 16 апреля с. г. найти половозрелую *B. comata* var. *macrochaeta*. Половой аппарат на основании этого единичного наблюдения представляется следующим. Поясок занимает половину 5-го, 6-й и 7-й сегмент, в 6-м сегменте на месте гигантской брюш-

¹⁾ П. П. Чаплив — Регенерация и онтогенез у *Polychaeta*. Зоологический Вестник т. I, вып. 2. 1916 г., из этой работы заимствован термин „Ларвальный“.

ной щетинки наблюдается полая щетинка с несколько серпообразно изогнутым дистальным концом, без следа верхнего зубца и без подулуca (рис. 2), размеры ея—79 μ ; мужское половое отверстие располагается сбоку от щетинки. Семенные мешки дотягиваются до 8-го сегмента, семяпровод (не с самого начала) одет железистыми клетками, атриум грушевиден. Семяприемники трубчатой формы, не имеют обособленного выводного протока (?) и открываются на боковой стороне 5-го сегмента; остальные части женской половой системы были недоразвиты.

18. *Pristina longisetata* Ehrbg. В детрите Высоковского озера; вид связанный с иловатым дном и встречающийся в болотистых водоемах, как это указывал Piguët. Гигантские щетинки 3-го сегмента имеют вероятно то же самое значение, что и у *Slavina appendiculata*. Дочерняя особь регенерирует на переднем конце 7 сегментов (считая с головной лопастью) т. е., как уже указывал Stephenson ¹⁾ у данного вида 7 головных сегментов, а не 5, как у большинства Naididae.

19. *Pristina tentaculata* Pig. Идровское и Высоковское озера. Предпочитает грунт илесто-песчаный. Гигантские брюшные щетинки ограничиваются 4-м сегментом как правильно утверждал Piguët, равным образом прав был Michaelsen, утверждавший, что при больших увеличениях волосковидные щетинки обнаруживают перистость (мне удавалось это видеть при $\frac{1}{12}$ mm с компенсационным окуляром 4). Измерения соответствуют измерениям Piguët, он прав, утверждая, что v_2 короче v_1 , и только во 2-м сегменте мои измерения дают иные цифры: $v_2 = 55 \mu$ (у Piguët—62 μ), спинные волосковидные = 157,5 μ (у Pig.—121 μ) и спящие игловидные—44 (33). Как и у *Pristina longisetata* дочерняя особь образует спереди 7 сегментов при делении.

20. *Pristina (Naidium) rosea* Pig. Этот редкий сравнительно вид встретился в небольшом количестве экземпляров в глинистом грунте Потеряевского ставка. Вопрос о его самостоятельности не решен был окончательно Piguët, ибо описанный O. Schmarcd'ой²⁾ вид *Naidium luteum* отличался от *Naidium roseum* в весьма немногих признаках. Изучая имевшиеся у меня перед глазами экземпляры по отношению к этим различиям между двумя видами признакам, я получил следующие результаты: спинные игловидные щетинки имеют точно то же строение как его описал Пигэ; по отношению к боковым сосудам переднего конца я могу утверждать что в большинстве случаев они не анастомозируют, по крайней мере от 4 до 7-го сегмента, сосуды 2 и 3-го сегментов иногда анастомозируют. Размеры щетинок несколько отличаются от данных Пигэ, ³⁾ именно: брюшные щетинки колеблются в размерах от 40 до 48-ми (у Пигэ—47—59-ти), спинные игловидные от 50—65 (у Пигэ—50—79), спинные волосковидные от 160—220

¹⁾ Stephenson On a new species of Branchiodrilus. Record of the Indian Museum Calcutta. P. VII, part. III. 1912.

²⁾ Наиболее точное описание *N. luteum* у Michaelsenä (1900) Das Tierreich, 10 Lieferung.

³⁾ Пигэ дважды давал измерения *N. rosea*: в упомянутой работе 1906 года и в *Nouvelles observations sur les Naididae* (Revue Suisse de Zoöl. 17. 1909), только последние правильны и жаль, что именно первые, неправильные данные вошли в *Süswasser Deutschlands-Fauna* Брауера.

(у Пигэ—154—223). Для установления типичной длины щетинок в пределах вида у меня к сожалению слишком мало измерений.

К сожалению мне не удалось установить, сколько сегментов регенерирует задний возд при делении у *Pristina rosea*. Установление количества головных (ларвальных) сегментов я считаю очень важным для систематики Naididae. Уже на основании собственных наблюдений в этом отношении мне представляется вполне возможным естественная классификация по этому признаку всех Naididae на три подсемейства: Chaetogastrinae, у коих имеется 4 ларвальных сегмента (считаю рудиментарную головную лопасть за первый сегмент, и совершенно отсутствуют спинные щетинки; Naidinae, у коих имеется 5 ларвальных сегментов и спинные щетинки начинаются с VI-го сегмента (мне известно это для *Paranaïs uncinata*¹⁾, *Nais. Ophidonaïs*, *Stylaria*, *Slavina*, *Ripistes*, *Dero*, *Bohemilla* и неизвестно только—ибо не делалось наблюдений за регенерацией переднего конца — для *Macrochaetina* и *Aulophorus*²⁾; и, наконец, *Pristiniinae*, у коих имеется 7 ларвальных сегментов и спинные щетинки, начинаются со 2-го сегмента (мне известно для двух видов рода *Pristina*—см. выше, остается выяснить для прежнего рода *Naidium* O. Schm.). В то время, как первый признак проводимого мной диагноза мне представляется строго постоянным для всех видов, входящих в данное подсемейство, второй признак является не постоянным, так например, в роде *Paranaïs*, как показывает примечание, засим случайно приходилось встречать отдельные особи из рода *Dero*, где спинные щетинки начинались с 4-го сегмента, но это случайное уклонение как таковое же в примере Pignet (l. c.) с *Nais communis* вряд ли является наследственным. Впрочем подробно критику взглядов Stephenson'a на вопрос о дефализации переднего конца Naididae я дам в ближайшей работе о регенерации переднего конца Naididae. Отмечу здесь еще только то, что выдвинутый мною впервые систематический признак имеет несомненно и филогенетическое значение и может помочь в вопросе о происхождении Tubificidae Lumbriculidae ect, предполагая примитивность Naididae по сравнению с упомянутыми семействами.

Семейство Tubificidae.

21) *Tubifex (Tubifex) tubifex* Müll. Высоковское озеро, пруды около Уткина среди них ключевой (Бессмертный) пруд. Размеры спинных волосковидных щетинок максимальны в IV-VI сегментах: 400—500 μ , потом понижаются.

22) *Tubifex (Tubifex) blum* Michlsn. Грунт Высоковского озера. Спинные волосковидные щетинки в IV-VI сегментах—400—450 μ , но затем удлиняются, достигая например в XXI сегменте—990 μ .

23) *Tubifex (Peloscolex) ferox* Eisen. Грунт Высоковского озера, редко.

24) *Limnodrilus Hoffmeisteri* Clap. Высоковское озеро, Потеряевский ставок, Безимьянный пруд.

¹⁾ у *Paranaïs littoralis* спинные щетинки начинаются с 5-го сегмента, а у *P. naidina* со 2-го сегмента, но уже по описанию Bretschger'a видно, что спинные щетинки 2-го—5-го сегментов иного характера, чем таковые 6-го и последующих сегментов.

²⁾ Относительно некоторых видов *Aulophorus* придется сделать оговорку, ибо у таковых—см. Michaelsen. Ueber einige Centralamerikanische Oligochaeten Arch. f. Naturg. 1912 Abth. A.—спинные щетинки начинаются с 5-го сегмента.

25) *Limnodrilus Idekemiaus* Clap. Грунт нижнего пруда Уткинской станции.

26) *Limnodrilus Claparedeianus* Ratzel. Грунт Потеряевского ставка. Любопытно отметить что все перечисленные виды не встречены в чисто илстых сфагновых болотистых озерах, как Ядровское и Брюховское, хотя встречались в сильно илстых прудах или таких же ручьях с сильным загрязнением и т. д.

Семейство Lumbriculidae.

27) *Lumbriculus variegatus* Müll. Грунт Высоковского, Ядровского и Брюховского озер. Ключ № 1 на Уткинском болоте.

28) *Rynchelmis limosella* Hoffm. Холодный ключ № 1 на Уткинском болоте. Необходимо отметить, что я до сих пор встречал *Rynchelmis limosella* только в условиях холодного режима.

Семейство Lumbriculidae.

29) *Eisenella* sp? Ключ № 1 Уткинского болота; в виду неполовозрелости определить вид не удалось.

Итого в пределах исследованного района найдено 28 видов *Oligochaeta limicola* плюс новый для науки вариант *Bohemilla somata*. Два вида из списка: *Nais losinae* и *Pristina tentaculata* являются новыми для России. Кроме того в Высоковском озере в глубоководном грунте найден неопределенный к сожалению вид Дего с 4 парами жабр.

Объяснение к рисункам (см. приложение).

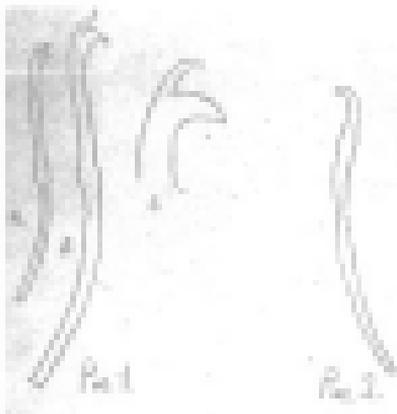
Рис. 1. *Boheniella somata* var. *macrochaeta* а—нормальная щетинка VI-го сегмента б—гигантская щетинка VI-го сегмента; с—дистальный конец гигантской щетинки.

Рис. 2—*Boheniella somata* var. *macrochaeta*—половая щетинка VI-го сегмента.

Таблица измерений длины щетинок.

НАЗВАНИЕ.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XIV.	Местонахождение.
1. Nais elinguis MULL.												
Брюшные щетинок—Crochets ventraux	109	102,5	102,5	100	97,5	100	104	105	107,5	—	107,5	Ручей в Иваново-Вознесенске, впадающий в Увель. 4 янв. 1921 г.
Спинные игловид. — Aiguilles	—	—	—	—	87,5	95	95	99	97,5	—	97,5	
Спинные волосковид. — Soies capillaires	—	—	—	—	240	287,5	280	302,5	285	—	225	
2. Nais communis Pig.												
Брюшные щетинок—Crochets ventraux	105	105	100	97,5	87,5	87,5	87,5	85	87,5	85	—	Ключ № 1. 2 сент. 1921 г.
Спинные игловид. — Aiguilles	—	—	—	—	65	62,5	60	65	64	65	—	
Спинные волосковид. — Soies capillaires	—	—	—	—	170	187,5	185	—	187,5	180	—	
3. Nais variabilis Pig.												
Брюшные щетинок—Crochets ventraux	76,5	72,5	70	70	67,5	65	67,5	65	65	67,5	69	Яма у Высоковского озера. 12 июля 1921 г.
Спинные игловид. — Aiguilles	—	—	—	—	55	56,5	57,5	57,5	60	62,5	64	
Спинные волосковид. — Soies capillaires	—	—	—	—	142,5	142,5	167,5	200	—	222,5	217,5	

Κατά το Δ.Π. Ανατομικὰ Ἐργαστῆρια
τοῦ ἐκ π. π. π. Πανεπιστημίου
Ἀθηνῶν, 1937.



Ласточкин Д.А. (1921) Исследования по фауне Иваново-Вознесенской губернии, организованные сельско-хозяйственным факультетом И.-В. П. И. летом 1920 года. 3. Фауна *Oligochaeta limicola* района исследования. Известия Иваново-Вознесенского политехнического института № 4: 70-77, рис. 1, 2.

[Lastočkin, D.A. (1921) Studies on fauna of the Ivanovo-Voznesensk Government, organized by the agricultural faculty of the I.-V. P. I. in summer 1920. 3. *Oligochaeta limicola* fauna of the studied region.] In Russian, without Abstract. Translation (by T.Timm) of a paragraph from p. 75 as below:

Unfortunately, I cannot establish, how many segments the hind zooid of *Pristina rosea* will regenerate when dividing. I consider the number of head (larval) segments as very important for the Naididae systematics. Already on the base of personal observations, I consider as possible a division of all Naididae after this character into three natural subfamilies: Chaetogastridae with 4 larval segments (if to treat the rudimentary prostomium as the first) while the dorsal chaetae are completely lacking; Naididae with 5 larval segments, while the dorsal chaetae begin in the VI segment, as I have observed in *Paranais uncinata*¹⁾, *Nais*, *Ophidonais*, *Stylaria*, *Slavina*, *Ripistes*, *Dero*, *Bohemilla*, but unknown only in *Macrochaetina* and *Aulophorus*²⁾, and, finally, *Pristininae*, having 7 larval segments while the dorsal chaetae are beginning in the second segment (I know this after two above species of *Pristina* [*P. longiseta* and *P. tentaculata* – T.T.] while this must still be examined in the former genus *Naidium*, O. Schm.). In the same time, while the first character in my diagnose appears firm for all species in a subfamily, the second one is variable, e.g., in *Paranais*, see the footnote; I have also met occasional individuals of the genus *Dero*, with beginning the dorsal chaetae in IV, but such aberrations like similar ones in Piguët (l.c.) with *Nais communis*, hardly can be inherited. By the way, similar criticism to the views of Stephenson on the cephalisation of the anterior end of Naididae, will be presented in my subsequent paper on the anterior regeneration in Naididae. Here I note only that the first character presented by me, definitely has phylogenetic importance and can help to clear up the origin of Tubificidae, Lumbriculidae, etc., when we presume Naididae being more primitive in comparison with those families.

-
- 1) In *Paranais littoralis* the dorsal chaetae begin in the 5. segment while in *P. naidina* in the 2. segment, but already in the description by Bretscher one can see that the dorsal chaetae of the 2-5. segments are different from those of the 6. and subsequent segments.
 - 2) For some species of *Aulophorus*, an admission must be made since – see Michaelsen, Ueber einige Centralamerikanische Oligochaeten, Arch. f. Naturg. 1912 Abt. A – dorsal chaetae are beginning in the 5. segment.