

IV.

**Н. Андрусовъ.**

ИСКОПАЕМЫЯ и ЖИВУЩІЯ  
**DREISSENSIDAE**  
**ЕВРАЗИИ.**

ДОПОЛНЕНИЕ ПЕРВОЕ.

Съ 2 таблицами рисунковъ.

---

**N. Andrusov.**

FOSSILE UND LEBENDE

**DREISSENSIDAE**

**EURASIENS.**

ERSTES SUPPLEMENT.

Mit 2 Tafeln.

Со времени появленія въ свѣтъ моей монографіи «Ископаемыя и живущія Dreissensidae Евразіи» на страницахъ Трудовъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей (Томъ XXV) я съ одной стороны могъ изучить новый матеріалъ, какъ добытый мною лично, такъ и полученный мною отъ различныхъ товарищей по наукѣ, съ другой стороны познакомился съ новой литературой, а также съ нѣкоторыми статьями, болѣе ранними, но ускользнувшими отъ моего вниманія. Такимъ образомъ сдѣлалось необходимымъ появленіе этого «Перваго дополненія». Я называю его первымъ потому, что, вѣроятно, въ скоромъ времени понадобится и второе. Уже въ настоящую минуту предлагаемая работа не вполне соотвѣт-

ствуется дѣйствительной суммѣ вновь накопившихся свѣдѣній о дрейссенсидахъ и содержащихъ ихъ отложеній. Лишь необходимость приспособить текстъ къ двумъ готовымъ таблицамъ, а также нежеланіе долѣе задерживать у себя уже накопившійся и обработанный матеріалъ, заставляютъ меня печатать это «Первое дополненіе», какъ оно есть.

Считаю своимъ долгомъ принести мою искреннюю благодарность слѣдующимъ лицамъ, любезно помогавшихъ мнѣ присылкою матеріала или инымъ образомъ: С. Брусинѣ въ Загребѣ, Даллю въ Вашингтонѣ, Э. Лёрентею въ Будапештѣ, Ф. Левинсону-Лессингу въ Юрьевѣ, Кеннелю въ Юрьевѣ, П. Оппенгейму въ Шарлоттенбургѣ и Фр. Тулѣ въ Вѣнѣ.

Дополненія, ввиду ихъ отрывочности и для удобства пользования, расположены соотвѣтственно страницамъ основной работы.

*Къ стр. 16 и 656.*

Въ обширной монографіи Далля (*Tertiary fauna of Florida, part IV, p. 808*) мы находимъ новое подтвержденіе, что *Mytilopsis leucophaetus* есть дѣйствительно конгерія. Далль даетъ слѣдующую синонимику вида:

#### ***Congeria leucophaeta* Conrad.**

*Mytilus leucophaetus* Conrad. Journ. Acad. Nat. Sc. Philad., VI, p. 163, pl. 11, fig. 13, x, 1831. Ravenel, Cat., p. 7, 1834. De Kay, New York Fauna, Zool., V, p. 184, 1843.

*Mytilopsis leucophaetus* Conrad, Proc. Acad. Nat. Sc. Philad. for 1857, p. 167. Dall, Bull. U. S. Nat. Museum, No 37, p. 40, 1889.

*Dreissena americana* (Recluz MS.), in Reeve, Conch. Icon., X., pl. X (*Mytilus*), fig. 43, Jan. 1858; Fischer, J. de Conch. VII., p. 131, 1858.

*Dreissena Riisei* (Dkr. MS.) in Fischer, J. de Conch., p. 133, 1858.

*Dreissena leucophaeta* Tryon, Am. Mar. Conch. p. 190, pl. 40, fig. 424, 1874.

Понимаемый такимъ образомъ видъ, по Даллю, встрѣчается въ настоящее время: отъ Мэриленда до Флориды, около устричныхъ банокъ, также въ Никарагуѣ, Новой Гре-

надѣ, на о-вѣ Св. Фомы и о-вѣ Віекѣ (Вестъ-Индія). Въ ископаемомъ состояніи въ Флоридѣ (Нортъ-Вичъ, Оспрей).

Я не могу рѣшить, правъ ли Далль, отождествляя всѣ вышеупомянутые виды, такъ какъ во-первыхъ не располагаю такимъ матеріаломъ, какимъ располагалъ авторъ, а во-вторыхъ потому, что и до сихъ поръ не видалъ цитируемаго Даллемъ первоначальнаго рисунка Конрада. Во всякомъ случаѣ, имя Конрада, какъ первое и при томъ изданное въ сопровожденіи рисунка, имѣетъ право первенства, въ случаѣ дѣйствительнаго тождества всѣхъ названныхъ видовъ.

Весьма любопытно указаніе на мѣстообитаніе этого вида, на устричныхъ банкахъ. Къ сожалѣнію, авторомъ не указано, при какихъ ближайшихъ физикогеографическихъ условіяхъ обитаетъ видъ; мы привыкли считать всѣхъ дрейссенсидъ за соленоватоводныя формы, тутъ же можно предполагать морскую станцію.

*Къ стр. 55 и 59.*

Изученіе постэмбриональнаго развитія раковины *Congeria cochleata* Ф. Бернардомъ показало ему, что это развитіе вполне подтверждаетъ мнѣніе большинства анатомовъ о необходимости отдѣлить дрейссенсидъ отъ митилидъ. Къ сожалѣнію, пока мы имѣемъ лишь самыя краткія свѣдѣнія о результатахъ изслѣдованія Бернара надъ *Congeria cochleata*. Вотъ что онъ говоритъ. «У очень молодыхъ продиссоконхъ нѣтъ и слѣдовъ зазубринъ (*crenelures*), замочный край очень острый <sup>1)</sup>, связка погружена въ умбональную полость. Раковина, удлиненная спереди, походитъ точно на раковину люцинидъ. Кардинальный край даже утолщается по бокамъ, а не въ центрѣ, но кардинальныхъ зубовъ не развивается: только боковые гребни, длинные и тонкіе, видны нѣкоторое время вдоль края. Каково бы ни было происхождение дрейссенсидъ, ихъ внѣшнее сходство съ *Mutilus* представляетъ превосходный случай кон-

---

<sup>1)</sup> Felix Bernard. Quatrième et dernière note sur le développement et la morphologie de la coquille chez les lamellibranches. Bull. de la Soc. Géol. de France. (3), XXV, 1897, p. 563.

вергенци, такъ какъ ихъ раковина очевидно происходитъ отъ гетеродонтнаго типа».

*Къ стр. 64.*

Пельзенеръ <sup>1)</sup> ставитъ семейство Dreissensidae рядомъ съ Unionidae, Galeommidae, Erycinidae, Lucinidae etc. въ подотрядъ Submytilacea отряда Eulamellibranchia, тогда какъ Mytilidae отнесены къ Filibranchia.

*Къ стр. 68.*

Роверето <sup>2)</sup> описываетъ, оставляя безъ изображенія, новый родъ дрейссенсидъ изъ тонгрійскихъ отложений Миюльи, *Prodreissensia Perrandoi*. Пока не появится изображеній этой формы, мы не беремся судить о значеніи этого новаго рода.

*Къ ст. 91.*

Сакко <sup>3)</sup> считаетъ *Dreissensia Deshayesi* за близкаго родича установленнаго имъ вида *Dreissensia Mayeri*, который онъ теперь обозначаетъ подъ слѣдующимъ неопредѣленнымъ названіемъ: *Dreissensia cf. Deshayesi var. Mayeri Sacc.*

*Къ стр. 92.*

Плохо сохранившіяся ядра, похожія на *Congeria Neumaugi*, были присланы мнѣ профессоромъ Фр. Тулой изъ окрестностей Лапсаки (древняго Лампсакуса) на восточномъ берегу Дарданелль, гдѣ они заключаются въ твердомъ бѣломъ и въ желтомъ оолитовомъ известнякѣ. Это маленькая, тупокилеватая форма. Внѣшній видъ весьма индифферентенъ, и ввиду невозможности констатировать присутствіе или отсутствіе апофизы, собственно остается сомнительнымъ даже само родовое опредѣленіе этой формы, во всякомъ случаѣ она напоминаетъ тѣ

---

<sup>1)</sup> *Traité de Zoologie*, publié sous la direction de R. Blanchard, fascicule XVI (Mollusques), p. 141.

<sup>2)</sup> Rovereto. *Note preventive Pelec. Tongr. Ligur.* 1898.

<sup>3)</sup> Sacco, *I Molluschi dei terreni terziari del Piemonte e della Liguria*, Parte XXV, Torino, Agosto 1898, sp. 47.

формы, которыя до сихъ подѣ огульно назывались именемъ *Congeria Basteroti* и *Congeria sub-Basteroti*. Болѣе всего по очертаніямъ напоминаетъ она все-таки ту форму, которую я обозначилъ именемъ *Congeria Neumayri*.

Къ стр. 92.

*Congeria panticaea*? Andrus.

1898.—*Congeria sub-Basteroti* (Tourn.) Sinzov. Описание нѣкоторыхъ видовъ неогеновыхъ окаменѣлостей, найденныхъ въ Бессарабіи и въ Херсонской губерніи. Зап. Нов. Общ. Ест. томъ 21, вып. 1-й, стр. 64.

Въ цитированной мною работѣ проф. Синцовъ упоминаетъ подѣ вышеприведеннымъ названіемъ три мелкихъ экземпляра конгерій изъ рыхлыхъ битуминозныхъ прослойковъ глея зеленого цвѣта, обнаженныхъ у Богдановки, на правомъ берегу Буга, вмѣстѣ съ *Unio sub-Neumayri*, *Ervillia minuta* etc., слѣдовательно, въ несомнѣнныхъ мѣотическихъ осадкахъ. Авторъ сравниваетъ свои экземпляры съ фиг. 6 и 7 формъ, изображенныхъ подѣ тѣмъ же именемъ въ моей работѣ «Керченскій известнякъ и его фауна». Какъ извѣстно, я въ моей монографіи отдѣлилъ отъ французскаго типа <sup>1)</sup> керченскія мелкія конгеріи, въ общемъ сходныя съ французскою формою, подѣ именами *Congeria panticaea* и *Congeria Tournoueri*, причѣмъ фиг. 6 въ работѣ «Керченскій известнякъ» соответствуетъ второй, а фиг. 7 первой формѣ. Такъ какъ проф. Синцовъ цитируетъ обѣ фигуры, то остается неизвѣстнымъ, какому изъ двухъ керченскихъ видовъ соответствуетъ Богдановская конгерія. Относительно формы изъ Лопушны, цитируемой Синцовымъ подѣ тѣмъ же именемъ *Congeria sub-Basteroti*, я все же остаюсь въ сомнѣніи, такъ какъ пласты Лопушны, по моему мнѣнію, не относятся къ мѣотическому ярусу, а древнѣе и соответствуютъ верхнесарматскимъ пластамъ или даже скорѣе верхней части среднесарматскихъ пластовъ.

<sup>1)</sup> И. Ф. Синцовъ выразилъ предположеніе, что я измѣнилъ названіе керченской конгеріи только вслѣдствіе стратиграфическихъ причинъ. Что это, однако, произошло вслѣдствіе изученія оригинала Турнуера, видно какъ изъ моей монографіи, такъ и изъ статьи: «Къ вопросу о классификаціи южно-русскихъ неогеновыхъ пластовъ». Зап. Юрьевск. Univ. 1898, стр. 8 отд. отд.

Къ стр. 114.

*Congeria spinicrista* Lör.

Таб. III (I), фиг. 15.

См. ископаемыя и живущія Dreissensidae Евразіи, стр. 114. Здѣсь я даю фотографію одного экземпляра, любезно присланнаго мнѣ Лёренеемъ.

Къ стр. 116 и 118.

*Congeria Schmidtii* Lörenthey.

Табл. III (I), рис. 12—14.

1893. *Congeria Schmidtii* Lörenthey. Beiträge zur Kenntniss der unterpontischen Bildungen des Szylagyer Comitates und Siebenbürgens. Sitzungsberichte der medicinisch-naturw. Section des Siebenbürgischen Museumsvereins. Bd. XV, p. 298, tab. IV, fig.

1893. *Congeria simulans* Brusina. Verhandlungen der k. k. geologischen Reichsanstalt. № 2, p. 49.

1893. *Congeria Schmidtii* Brusina. Die fossile Fauna von Dubovac bei Karlstadt in Kroatien. Jahrb. der K. K. R. Anstalt, p. 371, Taf. VI, fig. V.

1897. *Congeria simulans* Brus. Андрусовъ, Dreissensidae. p. 116. III. Фиг. 17—22.

1897. *Congeria Schmidtii* Lör. Андрусовъ, Dreissensidae. p. 113. Fig. 3, p. 114.

Изученіе оригинала Лёренеея, любезно присланнаго мнѣ авторомъ, дѣлаетъ почти несомнѣннымъ тождество описанной имъ формы съ *Congeria simulans* Brus. Къ сожалѣнію, я лишень въ настоящую минуту возможности произвести непосредственное сравненіе съ оригиналомъ Брусины. Экземпляръ Брусины крупнѣе и относительно нѣсколько уже.

Размѣры оригинала Лёренеея: длина—22 мм.; длина верхняго края—16 мм.; ширина—12 мм.; толщина—8 мм.

Въ какихъ стратиграфическихъ условіяхъ найдена была у Визена изображенная мною створка, остается мнѣ неизвѣстнымъ. Не будетъ-ли это тотъ самый видъ, который приводится Р. Гернесомъ <sup>1)</sup> изъ особой прослойки въ самыхъ верхнихъ горизонтахъ сармата, подъ именемъ *Cong. cf. triangularis*?

<sup>1)</sup> R. Hörnes. Die sarmatischen Conchylien aus dem Oedenburger Comitete. Jahrb. d. k. k. geol. R. Anst. Bd. 47..

Къ стр. 134 и 660.

**Congeria sp.**

Табл. III (I), рис. 16—18.

Я даю здѣсь изображеніе формы изъ рѣки Рио Гача въ Новой Гранадѣ, полученной мною отъ профессора Мартенса въ Берлинѣ и описанной мною въ моей монографіи подъ обозначеніемъ *Congerina nov? sp.* Я оставляю ее пока безъ названія, такъ какъ лишень возможности убѣдиться въ томъ, дѣйствительно-ли она отличается отъ Эгуадорской. Если бы она оказалась дѣйствительно новой, то я предложилъ бы ее назвать *Congerina Martensi*.

**Congerina africana van Beneden.**

Табл. III (I), рис. 21—22.

Точно также я пользуюсь случаемъ, чтобы дать изображеніе *Congerina africana*, по экземпляру, полученному мною отъ профессора Мартенса въ Берлинѣ. Описаніе этой формы дано уже въ моей монографіи. Также было указано на ея принадлежность къ группѣ *modioliformes*.

Къ стр. 133 и 157.

**Congerina Kenneli Andrus.**

Табл. IV (II), рис. 24—26b.

Раковина средней величины, узкая, сильно выпуклая, съ довольно острыми, нерѣдко корродированными макушками. Верхній край слабо выпуклый, задній такой же длины, почти прямой, образующій съ верхнимъ тупой дорзальный уголъ. Нижній край вогнутъ сильно подъ макушкой. Килевая линия тупая, лежитъ по срединѣ. Вентральное и дорзальное поля одинаково круты. Дорзальное поле нѣсколько вгибается у дорзально-анального угла. Дорзальное поле переходитъ въ вентральное тупую спинкою. Биссальная щель весьма значительной длины, ея края нѣсколько вгибаются внутрь. По килевой линіи и почти по срединѣ дорзального поля проходятъ ряды

радіально расположенныхъ чешуекъ. Перегородка углубленная, апофиза притупленная, сильно отогнутая внутрь, почти не видная сверху.

Размѣры: длина—24 мм., ширина—11,5 мм., длина верхняго края—14 мм.

Мѣсто нахожденіе: островъ Тринидадъ.

Эта раковина была найдена профессоромъ Кеннелемъ на островѣ Тринидадѣ и любезно передана мнѣ для изученія. Я описываю ее подъ новымъ названіемъ, такъ какъ она, несмотря на сходство (по рисунку) съ *Congeria Riisei* съ острова св. Томы, не можетъ быть съ полною увѣренностью отождествлена ни съ названнымъ видомъ, ни съ другими американскими конгеріями, извѣстными мнѣ только по короткимъ диагнозамъ или, въ значительной мѣрѣ, хорошимъ рисункамъ. Два ряда чешуй имѣются кромѣ *Congeria Kenneli* также и у *Congeria Riisei*, *domingensis*, *africana*, *americana*, *ornata*.

Къ стр. 133.

### *Congeria Holmi D'Ailly.*

1897. *Dreissensia Holmi D'Ailly*—Contributions à la connaissance des mollusques terrestres et d'eau douce de Kameroun — Bihang till k. svenska Vet. Akad. Handlingar. Band. 22 Afd. IV. № 2. 1896.

«*Concha triquetra, mytiliformis, antice rotundato-carinata, margine inferiore umbones versus angustissime hianate, fusca, epidermide facile deterenda, concentric striata, postice squamosa induta, umbones erosi, septum tergum versus lamina interna, postice excavata instructa*». Long. 16—20 m. alt. 9—10, lat. 6—7 mm.

Описанъ этотъ видъ изъ Экумби въ Камерунѣ, гдѣ онъ былъ собранъ Шестедтомъ. Авторъ говоритъ, что новый его видъ стоитъ близко къ *Congeria africana* Van Ben. изъ Сенегала, но отличается болѣе треугольной формой. Другой признакъ, на которомъ авторъ основываетъ отличие,—присутствіе апофизы, не дѣйствителенъ такъ какъ такая апофиза имѣется и у *Congeria africana*. Родъ *Mytilopsis* Conrad совпадаетъ съ *Congeria* и не ограниченъ поэтому одною Америкою, какъ думаетъ авторъ.



Къ стр. 138 и 139.

Далль <sup>1)</sup> соединяетъ *Congeria Rossmuessleri* и *Cong. Sallei* въ одинъ видъ, и говорить, что этотъ видъ встрѣчается во Флоридѣ, у Тампа и простирается до Бразилии. Судя по экземплярамъ Геолог. каб. Сиб. Унив., описаннымъ мною, между формами, находящимися въ названной коллекціи подъ приведенными именами, есть весьма рѣзкая разница. Не знаю, кѣмъ сдѣланы опредѣленія въ помянутой коллекціи, и можно-ли на нихъ вполне положиться, однако провѣрить эти опредѣленія мнѣ было невозможно. При посѣщеніи Берлинскаго музея у меня тоже не было времени провѣрить вѣрность имѣющихся при экземплярахъ этикетокъ. Рисунки у Рееве и другихъ авторовъ мало удовлетворительны; если судить по нимъ, то можетъ быть, что описанная мною подъ именемъ *Cong Rossmuessleri* форма вовсе не тождественна съ оригиналомъ, тогда какъ опредѣленіе *C. Sallei* болѣе вѣроятно. (См. также стр. 659).

Къ стр. 134.

По Даллю <sup>2)</sup> *Cong. cochleata* встрѣчается обыкновенно у Колона на перешейкѣ Даріенъ. До сихъ поръ эта конгерія приводилась только изъ Антверпенскаго порта, при чемъ предполагалось, что мы имѣемъ дѣло съ иммигрантомъ изъ Африки. Было-бы интересно новое подтвержденіе этого опредѣленія, для разъясненія могущихъ возникнуть недоразумѣній. Большинство авторовъ вѣдь считаютъ *Cong. cochleata* если не за синонимъ, то за разновидность *Congeria africana* van Ben.

Къ стр. 134.

*Congeria americana* Recluz in Reeve по Даллю синонимъ *Cong. leucophaeta*, равно какъ *Congeria Ritsei* Dunk.

---

<sup>1)</sup> Tertiary Fauna of Florida, part IV, p. 809.

<sup>2)</sup> Tertiary Fauna of Florida, part IV, p. 809.

Къ стр. 141.

«*Dreissena acuta*» Etheridge.

1879. *Dreissena acuta* Etheridge—Notes on the Mollusca, collected by C. Barrington Brown, Esq., from the tertiary Deposits of Solimoes and Javary Rivers, Brazil.—Quarterly Journal of Geological Soc. Vol. 45, 1879, p. 82, Pl.

«I give this a provisional name, first, because it is the only specimen, and secondly, the *Dreissenae* are so much alike that, without a proper series for comparison, it would be wrong to do more than give it a name for the purpose of recognition; the ridge, acute umbo, and longitudinal lines clearly determine it to be a *Dreissena*».

Этотъ видъ изображенъ Этериджемъ изъ Канамы, на рѣкѣ Явари, въ 5-ти миляхъ отъ ея впаденія въ Амазонку. Онъ встрѣчается въ соленатоводныхъ третичныхъ отложеніяхъ, фауна которыхъ весьма сходна съ фауной Пибаса по той же Амазонкѣ. Баррингтонъ Броунъ <sup>1)</sup>, считаетъ пласты Канамы, и другихъ пунктовъ имъ обследованныхъ, за продолженіе къ югу отложеній Пибаса. Можетъ быть тождественна съ *Cong. fragilis* Böttg.

*Congeria lamellata* Dall.

1898. *Congeria lamellata* Dall. Contributions to the Tertiary Fauna of Florida with especial reference to the Silex beds of Tampa and the pliocene beds of the Caloosahatchie River.—Trans. of the Wagner free Institute of Philadelphia. Vol. III. Part IV. p. 809, pl. 35, fig. 13—15.

«Shell subtrigonal, externally smooth, except for concentric undulations due to irregularities of growth; anterior side flattened below the becks, the periphery or the flattened area rounding over towards the disk; beaks subacute and slightly twisted outward, byssal gape very narrow; dorsal slope subarcuate with no pronounced angle at the distal end of the hinge-line, in the vicinity of which the valves are somewhat compressed; internal margins smooth; cardinal border with a wide groove for the reception of the ligament, this groove being

<sup>1)</sup> On the Tertiary Deposits on the Solimoes and Javary Rivers in Brazil, by C. Barrington Brown.—Qu. J. of Geol. Soc., v. 45, 1879, p. 7.

continuous to the beaks; septum small, separated from the groove by a \—shaped lamella, which on the anterior side is conspicuously produced and extends along the anterior margin about twice the length of the septum; myophore small, entirely hidden below the septum and formed by a callous eminence bearing the scar of the retractor muscle of the foot upon which the strain from the byssus comes; adductor scars ovoid, elongate, and partly in contact, with a slight insinuation of the pallial line in front of them margin of the right valve somewhat impressed below the beak so as to pass behind the prominence on the margin of the opposite valve when closed. Alt. 17, lat. 10, diam. 10 mm.»

По Далю этот ископаемый плюценовый видъ отличается отъ *Congeria leucorhaeta* тѣмъ, что онъ болѣе толстъ и треуголенъ, отъ *Congeria Rossmassleri* тѣмъ, что онъ болѣе удлинень. Замокъ плюценовой формы также не похожъ на замки обѣихъ названныхъ формъ. Далъ сравниваетъ свой видъ съ ископаемыми видами Вѣнскаго бассейна, но говорить, что отождествить его съ какимъ нибудь ископаемымъ видомъ нельзя. Дѣйствительно, судя по рисунку, видъ этотъ напоминаетъ многія индифферентныя формы изъ группы *mytiliformes*.

Къ стр. 143.

*Congeria eosaeana* Oppenheim.

Табл. III (I), рис. 19.

1877. *Dreysensia* (*Congeria*) *eosaeana* Munier-Chalmas.

Раковина небольшая, умѣренно выпуклая, крыловидно расширенная. Верхній край прямой, довольно длинный, немного короче задняго, тоже почти прямого, скорѣе даже слабо вогнутого. Нижній край значительно выпуклый, дугообразно переходящій въ задній. Острый киль проходитъ отъ острыхъ, немного впереди загнутыхъ макушекъ, ближе къ нижнему краю. Вентральное поле довольно пологое, подъ носиками представляющее биссальное вдавленіе. Дорзальное поле положе вентральнаго, на мѣстѣ перехода въ крыловидное расширеніе слегка вдавлено. Окраска описана вполне точно Оппенгеймомъ, равно и замокъ.

Къ стр. 153.

Въ моей монографіи по ошибкѣ напечатано *Congeria Zoici*, тогда какъ надо *Congeria Zoisi*. Эта ошибка уже исправлена въ моей монографіи (въ нѣмецкомъ текстѣ). Пользуюсь здѣсь случаемъ, чтобы еще разъ указать на эту ошибку.

Къ стр. 162.

### *Congeria Halavatsi* Brusina.

Табл. III (I), рис. 1—3.

1894. *Congeria triangularis* Lörenthey nou Partsch. Obere pontische Fauna bei Szegzard etc. p. 81 (11).

1896. *Congeria Halavatsi* Brusina. Neogenska zbirka iz Ugarske, Hrvatske, Slavonije i Dalamacije. Glasnik hrvatskago naravoslovnago društva, IX godina, p. 142 (46).

Раковина крупная, треугольнаго очертанія, очень выпуклая. Верхній край прямолинейный, образующій прямой уголъ съ также почти прямымъ заднимъ краемъ, почти такой же длины, какъ верхній. Нижній край умеренно выпуклый или, скорѣе, изломанъ нѣсколько кпереди отъ середины. Макушки острыя, нѣсколько загнутыя впередъ. Явственный киль, въ видѣ толстаго шнура, направляется отъ макушекъ назадъ, близко къ нижнему краю. Параллельно ему въ части, близкой къ макушкамъ, замѣчается на дорзальномъ полѣ быстро исчезающая кзади плоская складка. Дорзальное поле довольно полого и равномерно спускается къ верхнему и заднему краямъ. Вентральное очень круто спадаетъ къ нижнему краю и представляетъ вдавленіе въ части, прилегающей къ килю. Биссальная выемка почти не развита. Перегородка толстая, но относительно занимающая мало мѣста. Анофиза ясно видимая, сдвинутая назадъ, заостренная.

Размѣры: Длина—60 мм., ширина—45 мм., толщина—28 мм., длина верхняго края—48 мм., длина задняго края—50 мм.

Мѣсто нахожденіе: Сегзардь.

Видъ этотъ былъ опредѣленъ Э. Лерентеемъ какъ *Congeria triangularis* и, дѣйствительно, имѣетъ чрезвычайно много об-

щаго съ послѣднимъ. Признаки, на основаніи которыхъ С. Брусина выдѣлилъ Сегзардскую форму, сводятся, (повидимому, къ слѣдующимъ: 1) всегда большей величинѣ, 2) отсутствіи рѣзкой суперфетации, 3) въ отсутствіи проходящей до самаго задняго угла второй килевой складки. Э. Лёрентей находитъ эти признаки недостаточно значительными для отдѣленія Сегзардской формы въ особый видъ. Въ письмѣ ко мнѣ отъ 8-го декабря 1896 года онъ пишетъ слѣдующее: «а) что касается величины, то дѣйствительно послѣдняя больше, чѣмъ у экземпляровъ изъ Тигани и Радманеста, но и у Сегзарда встрѣчаются такіе экземпляры, которые лишь нѣсколько больше; б) что касается суперфетации, то я могу съ большою увѣренностью сказать, что Сегзардскіе экземпляры большею частью сильнѣе суперфетированы, чѣмъ Радманестскіе и Тиганскіе; в) что же наконецъ касается спинной килевой складки, то сила ея развитія не постоянна, иной разъ она сильнѣе, иной — слабѣе, что можно точно также наблюдать и у экземпляровъ изъ Купа и Радманеста... Такимъ образомъ, я не могу констатировать никакого другого отличія, чѣмъ величина, но послѣднюю я не могу считать за отличіе, такъ какъ по обстоятельствамъ мѣняются также и жизненныя условія, а съ ними и величина. Иначе нельзя было бы соединить въ одинъ видъ великана и карлика». Эти замѣчанія Лёрентея показываютъ, что между типичными *Congerina triangularis* изъ Радманеста и Сегзардскою формою существуетъ тѣснѣйшая генетическая связь, и съ этой точки зрѣнія мы были бы въ правѣ обозначать обѣ крайнія формы однимъ именемъ. Имѣя, однако, въ виду, что нѣкоторая разница, замѣчаемая между ними, совпадаетъ и съ разницею геологическаго возраста, мы должны будемъ признать въ Сегзардской формѣ одну изъ тѣхъ мутаций основнаго вида, которымъ онъ подвергся съ теченіемъ времени. Таковы *Congerina Hörnesi* и *Congerina croatica*, съ которыми Сегзардская мутация имѣетъ также много сходства, какъ и съ *Congerina triangularis*, отличаясь отъ *Congerina Hörnesi* болѣе острымъ килемъ и болѣе прямоугольною формою. У *Congerina croatica* форма еще болѣе крыловидна и дорзальноанальный уголъ дѣлается у нея острымъ. Въ тоже время киль у *Congerina croa-*

tica еще острѣе и правильнѣе, чѣмъ у Сегзардской формы. Кромѣ того, у *Congerina Hörnesi* мы наблюдаемъ еще слѣды дорзальной килевой складки, а у *Congerina scoatica* ея нѣтъ. На этомъ основаніи мы сохраняемъ за Сегзардской формой имя, данное ей С. Брусиной.

Къ стр. 162.

*Congerina Lörentheyi* Andrus. nov. sp.

Табл. III (I), рис. 4—7.

1894. *Congerina triangularis—rhomboides* Lörenthey. Fauna von Szegzard, Nagy-Manyok und Arpad. Mittheil. aus dem Jahrb. der k. u. ungarischen geol. Anstalt. Bd. X, p. 82.

Крупная, сильно горбатая, выпуклая конгерія. Верхній край едва выпуклый, прикрытый спереди сильно заворочепными макушками. Дорзоанальный уголь тупой. Задній край довольно прямой, немного короче передняго. Нижній край рѣзко угловать, уголь лежитъ нѣсколько ближе къ носикамъ. Изъ образующихся такимъ образомъ двухъ частей нижняго края задняя—прямая, передняя—слабо вогнута. Носики острые, сильно завернутые. Киль высокий, рѣзко развитъ, вслѣдствіе неправильной суперфетации узловато-бугорчатый. Дорзальное поле слабо вогнутое. Вентральное, соотвѣтственно излому нижняго края, распадается тоже на двѣ части: на переднюю—небольшую площадку, тоже плоскую и вертикально спадающую, и заднюю—скрученную поверхность, вдавленную вдоль кила. На дорзальномъ полѣ у макушки слѣды второго кила, сглаживающагося кзади. Перегородка толстая, сравнительно небольшая. Апофиза въ видѣ толстаго бугорка, ясно видимая.

Размѣры: длина—60 мм., ширина—32 мм., длина верхняго края—40 мм., длина задняго края—36 мм., длина нижняго края—27—32 мм., толщина—24 мм.

Эти величины взяты съ экземпляра изъ Сегзарда. Экземпляръ изъ Мадьярь-Сека представляетъ слѣдующіе размѣры: длина—38 мм., ширина—26 мм., длина верхняго края—24 мм., длина задняго края—27 мм., длина нижняго края—16—23 мм., толщина—(около) 13.

Мѣсто нахождение: Сегзардь и Мадьярь-Секъ.  
Эта форма представляет по Лёрентею переходъ отъ *Congeria triangularis* къ *Cong. rhomboidea*. О генетической связи между обѣими формами думаль еще Неймайръ (*Congerien- und Paludinschichten Slavoniens*, p. 25), однако мои изслѣдованія показали несравненно большее родство формъ группы *rhomboideae* съ группою *modioliformes* (*Dreissensidae*, p. 586). Мнѣ было поэтому очень любопытно изучить упомянутыя Лёрентеемъ формы. Авторъ былъ такъ любезенъ, что прислалъ мнѣ свои оригиналы. На нихъ я могъ убѣдиться, что очертаніе обоихъ экземпляровъ дѣйствительно ромбическое, но что во всемъ прочемъ они чрезвычайно близко стоятъ къ *Congeria triangularis* Partsch. Общій обликъ, характеръ макушекъ, киль и хотя не столь рѣзкая суперфетация, зачатки второго кия — ставятъ его въ число ближайшихъ родичей *Congeria triangularis*. Экземпляръ изъ Сегзарда особенно похожъ на *Congeria Halavatsi*, встрѣчающуюся въ тѣхъ же пластахъ и представляющую ни что иное, какъ верхнепонтическую мутацию *Congeria triangularis*. Отъ этой формы описываемая нами отличается менѣ развитымъ крыломъ (дорзоанальный уголъ у *Cong. triangularis* —  $80^\circ$ , *Cong. Halavatsi* —  $90^\circ$ , *Cong. Lörentheyi* —  $110^\circ$ ). Другое отличіе состоитъ въ томъ, что нижній край у нашей формы сильно угловатъ и придаетъ такимъ образомъ всей раковинѣ ромбическое очертаніе и, вслѣдствіе этого, сходство съ *Cong. rhomboidea*. Мы смѣемъ думать, что это сходство чисто внѣшнее. Угловатость нижняго края хотя и весьма характерна для *rhomboideae*, но не исключительно имъ свойственна, и не одна только характеризуетъ группу. Угловатость нижняго края мы наблюдаемъ и у другихъ *triangulares*. Даже у типичныхъ *Cong. triangularis* изъ Орешца наблюдается сильная угловатость нижняго края, ничуть не уступающая тому, что мы видимъ у *Cong. Lörentheyi*. Значительная угловатость замѣчается также у *Cong. Wahneri*. Во всякомъ случаѣ, у *rhomboideae* вентральное поле всегда болѣе значительно, а кромѣ того и, главнымъ образомъ, онѣ отличаются неравенствомъ носиковъ. Къ сожалѣнію, оба экземпляра *Congeria Lörentheyi* представляютъ лишь правыя створки, которыя и у *rhomboi-*

деае съ выпуклыми макушками. Судя по ихъ наружности, однако, смѣю думать, что и лѣвая створка описываемаго вида имѣетъ выпуклыя макушки.

Экземпляръ изъ Мадьяръ-Сека по дорзальному полю болѣе похожъ на типъ *Cong. triangularis*, но вентральное поле у него относительно шире, чѣмъ у Сегзардскаго экземпляра, и второй киль явственнѣе.

Къ стр. 175.

*Congeria euchroma* Orpen h.

Табл. III (I), рис. 23—24.

1897. Dreisenssidae, стр. 175, синониму смотри тамъ.

Раковина небольшая, удлиненная въ діагональномъ направлении, умѣренно выпуклая. Верхній край короче задняго, довольно прямой.

Дорзоанальный уголь явственный, но закругленный. Задній край умѣренно выпуклый. Нижній (брюшной) край едва замѣтно изогнуть. Носики маленькіе, острые, спинка тупая, лишенная кила. Килевая линія довольно значительно удалена отъ брюшнаго края, но все же ближе къ нему, чѣмъ къ спинному. Поверхность покрыта весьма правильными, ясными слѣдами нарастанія. Одинъ изъ имѣющихся экземпляровъ (молодой) показываетъ прекрасно сохранившіеся слѣды окраски; вентральная и килевая часть поверхности покрыта тонкими радиальными полосками, по остальной части дорзальнаго поля проходитъ посрединѣ болѣе широкая свѣтлая полоса, по обѣ стороны которой, какъ показываетъ наша фигура на табл. III (I) и изображеніе у Оппенгейма, расположены темно-красныя пятна, имѣющія съ килевой стороны видъ зубообразныхъ (зубовъ пилы) пятенъ, а со стороны верхняго края видъ спутанныхъ зигзаговъ. Слѣды подобной же окраски наблюдаются и у болѣе взрослыхъ экземпляровъ, только менѣе ясно; на одномъ можно констатировать, что у взрослыхъ широкая бѣлая полоса на дорзальномъ полѣ превращается въ радиальный рядъ свѣтлыхъ пятенъ.



Вентральное поле круче дорзального: послѣднее спадаетъ правильно къ верхнему краю. Оппенгеймъ описываетъ перегородку и апофизу этой формы по экземплярамъ изъ туфовъ Ронки; на экземплярахъ, полученныхъ мною, внутренняя сторона недоступна.

Мѣсто нахожденіе: мергельные сланцы и известняки лигнитовъ Монте-Пулли у Вальдано и туфы Ронки (съ *Strombus Fortisi*).

Г-нъ Оппенгеймъ былъ такъ добръ, что прислалъ мнѣ экземпляры своихъ оригиналовъ, которые я и изображаю. Присутствіе апофизы доказано и такимъ образомъ принадлежность формы къ роду *Congeria* несомнѣнна, отсутствіе кила и общая форма ставятъ ее близко къ *Congeriae modioliformes*, хотя болѣе вентральное положеніе килевой линіи приближаетъ ее къ нѣкоторымъ *mutiliformes*, тѣмъ не менѣе подобное же положеніе наблюдается и у другихъ *modioliformes*, какъ, напр., у *Congeria Sowerbyi*.

*Къ стр. 181.*

*Congeria Kochi* nov. sp.

Табл. III (1), фиг. 8—11.

1871. *Congeria Brardi* Koch. Geologische Beschreibung des St. Andrea-Visegrader und des Piliser Gebirges. Mittheilungen d. ungarischen geol. Anstalt.

Толстworчатая, сильно выпуклая раковина умѣренной величины, узка и сильно вытянута по направленію килевой линіи. Спинной (верхній) край, повидимому, прямой, образуетъ весьма тупой уголъ съ заднимъ. Задній край длинный, точную его форму опредѣлить невозможно, по неизмѣнно вполне хорошо сохранившихся экземпляровъ, брюшной край длинный, почти прямой. Килевая линія слегка S-образно изгибается, лежитъ ближе къ брюшному краю, обозначена весьма тупымъ перегибомъ раковины, отъ котораго поверхность раковины круто спадаетъ въ обѣ стороны. Вентральное поле представляетъ сильно развитую биссальную щель. Дорзальное вдавлено и слегка крыловидно. Носики заострены и завернуты

впередъ. Ни перегородки, ни апофизы ни на одномъ изъ имѣющихся экземпляровъ не видно.

Мѣсто нахождения: аквитанскіе пласты Наги-Алмашъ (Комитатъ Колошъ въ Венгріи).

Размѣры: длина наибольшаго экземпляра 27 мм., другихъ размѣровъ не привожу, такъ какъ ни одного вполне цѣлаго экземпляра не имѣется.

Форма эта во всякомъ случаѣ совершенно отлична отъ *Cong. Brardi*, какъ по величинѣ, такъ и по очертаніямъ и особенно по формѣ дорзальнаго поля. Последнее представляетъ слабое крыловидное расширение, къ сожалѣнію, вслѣдствіе плохой сохранности, неясвенно замѣтное. Мы можемъ до извѣстной степени сблизить эту форму съ *Cong. Bitteri*, главное видимое отличіе которой представляетъ характеръ килевой линіи, болѣе рѣзко выраженной до самаго конца, и относительно большая выпуклость. По всей вѣроятности можно будетъ причислить эту форму къ *eosenaе*. Не смотря на плохую сохранность, я рѣшаюсь назвать эту венгерскую форму новымъ именемъ, такъ какъ отождествить ее ни съ однимъ извѣстнымъ видомъ я не могу.

Несомнѣнно также, что и прочія олигоценовыя конгеріи Венгріи, упоминаемыя подъ именемъ *Congeria Brardi*<sup>1)</sup>, отличны отъ типа. Въ какомъ отношеніи стоятъ они къ *Cong. Kochi*, я сказать не могу, не имѣя экземпляровъ изъ прочихъ мѣстностей.

Къ стр. 193.

### *Congeria navicula* Andrus.

1890. *Congeria novorossica* Andrus. ргт. Керченскій известнякъ. Табл. I, рис. 9—10, non 12—13.

1897. *Congeria navicula* Andrus. Ископаемыя и живущія *Dreissensidae* Евразіи, стр. 194, табл. 9, фиг. 8—9.

1897. *Congeria pseudorostriformis* Sinzov. Синзовъ. Описаніе новыхъ неогеновыхъ окаменѣлостей, найденныхъ въ Бессарабіи и въ Хер-

<sup>1)</sup> Кромѣ мѣстностей, упомянутыхъ въ монографіи «*Dreissensidae*» я могу теперь привести Сарисапъ у Грана, гдѣ «*Cong. Brardii*» по Ганткену встрѣчается въ олигоценовыхъ пластахъ вмѣстѣ съ *Cerithium margaritaceum* etc. (Cf. M. von Handtken. Die oligocene brackische-Bildungen von Sarisap bei Gran. Verhandlungen der k. k. geologischen Reichsanstalt. 1867, p. 27).

сонской губерніи. Зап. Нов. Общ. Естествоисп., т. 21, вып. 1-й, стр. 18 (57), табл. II, фиг. 30—34.

И. Ф. Синцовъ думаетъ, что въ Керчи не встрѣчается настоящая *Congeria novorossica* Sinz. и считаетъ всѣ керченскія конгеріи, близкія къ названному виду, за особый близкій видъ, которому онъ даетъ названіе *Congeria pseudorostriformis*. Какъ извѣстно, я въ моей монографіи отличилъ отъ *Congeria novorossica* два другихъ вида, названныхъ мною *Congeria navicula* и *Congeria modiolopsis*. Изъ этихъ двухъ видовъ, по-видимому, первый соотвѣтствуетъ тому, что Синцовъ изображаетъ подъ именемъ *Congeria pseudorostriformis*, (табл. IX, фиг. 8 — 9). Правда, у изображенныхъ мною экземпляровъ носики еще сильнѣе загнуты впередъ, чѣмъ у Синцовой *Congeria pseudorostriformis*, однако въ общемъ рисунокъ очень подходитъ и то обстоятельство, что оригиналь происходитъ изъ Стараго Карантина, говоритъ уже въ пользу того, что обѣ формы, о которыхъ идетъ рѣчь, одно и тоже. Однако мнѣ кажется, что И. Ф. Синцовъ ошибается, думая, что въ Керчи нѣтъ настоящей *Congeria novorossica*, а только «одна *Congeria pseudorostriformis*», т. е. *Cong. navicula*. Повторенное мною сравненіе керченскихъ формъ (и именно изображенныхъ въ монографіи моей экземпляровъ) съ рисунками Синцова, (къ сожалѣнію у меня нѣтъ экземпляровъ *Congeria novorossica* изъ Новороссіи) не позволяетъ мнѣ отдѣлять нѣкоторыя керченскія формы отъ первоначальнаго типа, изображеннаго Синцовымъ въ 1877 году. Таковы, на примѣръ, экземпляры, изображенные въ моемъ атласѣ на табл. IX, рис. 1, 3, 5, 7; рис. 2 представляетъ уже форму, переходную къ *Congeria navicula* и поэтому уже болѣе приближающуюся къ «*Congeria pseudorostriformis*». Рис. 6 изображаетъ особую разновидность (*var. oblonga*), въ еще болѣе рѣзкой формѣ представленную экземпляромъ, изображаемымъ мною здѣсь на табл. IV (II), рис. 31.

Всѣ до сихъ поръ данныя изображенія *Congeria novorossica* Sinz. и *Congeria navicula* можно распредѣлить такимъ образомъ:

*Congeria novorossica*.

- var. *oblonga*—Dreissensidae, Tab. IX, f. 6.  
Supplementum, Tab. IV (II), f. 31.  
Т у р у с. Sinzov 1877, Tab, fig. 8.  
Sinzov, 1898, Tab. II, fig. 21—25.  
Dreissensidae, IX, fig. 1, 3, 5, 7.  
Supplementum, II, fig. 32—33.  
Var. *curta*. Sinzov, 1898, IV (II), fig. 26—29. forma transitionalis ad naviculam.  
Dreissensidae, IX, fig. 2.

*Congeria navicula* Andrus.

- var. *pseudorostriformis* (ближе къ *Cong. novorossica*) Sinzov, 1898, II, fig. 30—34.  
Т у р у с. Dreissensidae, Tab. II, fig. 8—9.  
Supplementum, Tab. IV (II), fig. 34—37.

Къ стр. 202.

Въ своемъ новѣйшемъ трудѣ Сакко <sup>1)</sup> считаетъ вѣроятнымъ, что его *Dreissensia Mayeri* представляетъ просто разновидность *Dreissensia Deshayesi* Car. Однако, полной увѣренности у автора объ этомъ не имѣется, такъ какъ мы находимъ этотъ видъ подъ обозначеніемъ *D. cf. Deshayesi var. Mayeri* Sacc.

Авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія относительно этого вида: «*Forma che sembra derivarse dal gruppo della D. Basteroti (Desh) e assai variabile ed anche molto estesa geograficamente; parmi le sia molto affine la D. subbasterotti (Tourn.), la sua var. avisanensis (Font), ecc.*

Какъ мѣстонахожденія приводятся: Нарцолле, Кастаньито д'Альба, С. Кристофоро, Каstellето д'Орба, Гаваццана.

Къ стр. 223 и 663.

*Congeria Martonfi* Lör.

Табл. IV (II), рис. 27—30.

1892. *Congeria subglobosa* juv. Brusina. Fauna fossile terziaria di Markuševac in Croazia. Glasnik Hrvatskoga naravoslovnago društva, VII godi-

<sup>1)</sup> I Molluschi terziari, etc. p. 47, parte XXVI.

на, p. 181 (69)—1897—*Congeria subglobosa* juv. Andrusov, Dreissensidae, p. 223 etc. Tab. XII, fig. 17 (non 18).

1893. *Congeria Martonfi* Lörenthey. Zur Kenntniss der unterpontischen Bildungen des Szilagyer Comitatus und des Siebenbürgens, p. 300, tab. IV, fig. 6.

1895. *Congeria selenoides* Brusina in litteris fide Lörenthey. Einige Bemerkungen über Papyroteca. Föltani Közlöny, Bd. XXV, p. 392.

1897. *Congeria Martonfi*. Andrusov, Dreissensidae p. 663 et 48 (deutsches Resumé).

Раковина очень маленькая, сильно удлинённая, довольно выпуклая. Нижний (вентральный) край прямой, длинный; верхний (дорзальный) очень короткий, а именно немного длиннее  $\frac{1}{3}$  заднего, образует тупой уголъ съ длиннымъ выпуклымъ заднимъ краемъ. Этотъ послѣдній образуетъ весьма острый уголъ съ нижнимъ. Макушки маленькія, выдающіяся надъ краемъ, значительно завернутыя. Килевая линия лежитъ очень близко къ нижнему (вентральному) краю. Вентральное поле узкое, спадающее вертикально къ нижнему краю. Дорзальное поле болѣе полого, иногда съ едва замѣтнымъ вдавленіемъ, пробѣгающимъ отъ макушки назадъ. Перегородка сравнительно крупная, апофиза заостренная, отогнутая внутрь, лигаментная ямка короткая.

Размѣры: длина — 4,5 мм.

Въ моей монографіи дрейссенсидъ я изобразилъ маленькую конгерію изъ Маркушевца изъ коллекціи Брусина, тѣ самые экземпляры, о которыхъ онъ говоритъ въ первой изъ цитированныхъ въ синонимикѣ статей, какъ о молодыхъ *Congeria subglobosa*. Приблизительно въ тоже время Лёрентей описалъ подъ названіемъ *Congeria Martonfi* небольшой видъ изъ Силаги-Шомлю, на тождество котораго съ изображенными мною маленькими экземплярами изъ Маркушевца я тогда не обратилъ вниманіе. Вскорѣ однако и Брусина, повидимому, пришелъ къ убѣжденію, что помянутыя маленькія конгеріи представляютъ самостоятельный видъ какъ это видно изъ того, что Лёрентей въ своей статьѣ: «Einige Bemerkungen über Papyrotheca», перечисляя моллюсковъ фауны Тинніе, приводитъ между ними *Congeria Martonfi* (— *selenoides* Brus.). Послѣднее имя мы встрѣчаемъ въ первый разъ въ цитируемой статьѣ Лёрентея: очевидно, что оно стало ему извѣстно только путемъ личнаго знакомства съ коллекціей Брусина.

Изъ данныхъ въ моей монографіи двухъ рисунковъ только рис. 17 (табл. XII) несомнѣнно соотвѣтствуетъ виду Лерентея, что же касается фиг. 18, то это, можетъ быть, и дѣйствительно молодая *Congeria subglobosa*. По своей наружности, *Congeria Martonfi* принадлежитъ къ группѣ *mytiliformes*, болѣе всего приближаясь къ *Congeria aff. acutangularis* (табл. II, фиг. 20 моей монографіи), но у этого послѣдняго вида верхній край все же короче, а макушки менѣе сильно завернуты.

Къ стр. 230.

### *Congeria dactylus* Brusina.

1897. *Congeria dactylus* Brusina. Note sur le groupe d'Aphanotylus.

1897. *Congeria dactylus* Brusina in Andrusov, Dreissensidae, p. 664.

Профессоръ С. Б р у с и н а былъ такъ любезенъ, что прислать мнѣ фотографію этого вида, найденнаго между Кенезе и Сіофокомъ на Балатонскомъ озерѣ. Фотографія изображаетъ обломокъ довольно крупнаго вида (длиною въ 29 мм. и шириною въ 12, судя по слѣдамъ наростанія раковина достигала длины около 50 мм.). Наружность этого вида весьма оригинальна. Верхній край его совершенно прямой и длинный, задній обломанъ, но судя по яснымъ и грубымъ слѣдамъ наростанія короткій, обрубленный, почти перпендикулярный къ верхнему. Нижній край, спереди косо спускающійся, судя тоже по слѣдамъ наростанія, кзади дѣлается параллельнымъ верхнему. Носики заостренные и загнутые къ низу, сильно выступающіе, подъ ними выемка. Впрочемъ, такой характеръ носиковъ обязанъ, повидимому, въ значительной степени выѣтриванію раковины. Перегородка очень крупная, углубленная, мускульный отпечатокъ исчерченный и занимаетъ не всю перегородку, апофиза ясно видимая, горизонтальная лежитъ повидимому въ непосредственномъ продолженіи перегородки.

О систематическомъ положеніи этого вида въ системѣ трудно судить, не изслѣдовавъ самого экземпляра. Въ общемъ обликъ его есть много напоминающаго виды рода *Dreissensio-myа*. Характеръ перегородки тоже напоминаетъ то, что мы наблюдаемъ напр. у *Derissensio-myа aperta*, но ни у одной

дрейссенсіومی носики не выступают за рудиментарный край, на который у *Congeria dactylus* имѣются только намеки ввидѣ изгиба подъ носиками. Кромѣ того, задній конецъ раковины у нея обломанъ и мы вовсе не знаемъ, былъ-ли у нея синусъ или нѣтъ.

Нѣкоторое сходство замѣчается также между этимъ видомъ и *Congeria scrobiculata*, однако у послѣдняго вида задняя часть быстро расширяется и размѣры его очень невелики, хотя въ строеніи передняго конца и перегородки есть сходство. Впредь до новыхъ изслѣдованій мы должны такимъ образомъ поставить *Congeria dactylus* въ число изолированныхъ формъ (стр. 230).

Къ стр. 246.

*Congeria pseudoauricularis* L ö r.

Табл. III (I), рис. 25—27.

1898. *Congeria pseudoauricularis* Lörenthey. Beiträge zur Kenntniss der unterpontischen Bildungen des Szilagyer Comitates, p. 249, Tab. IV, fig. 18.

1897. *Dreissensia pseudoauricularis*. Andrussov, Dreissensidae, p. 246.

Эту форму я поставилъ въ родъ *Dreissensia*, такъ какъ авторъ сопоставлялъ ее съ *Dreissensia auricularis* Fuchs. Въ настоящее время, благодаря любезности автора, я могъ изучить оригинальный экземпляръ и убѣдился въ его принадлежности къ роду *Congeria*, гдѣ этотъ видъ займетъ мѣсто среди *modioliformes*. Впрочемъ и самъ авторъ, не различавшій въ 1893 году, подобно большинству палеонтологовъ, родовъ *Congeria* и *Dreissensia*, указалъ въ письмѣ, которымъ онъ сопровождалъ посылку дрейссенсидъ, на принадлежность своего вида къ *Congeria*.

Раковина маленькая, сильно выпуклая съ округленными, тупыми макушками. Верхній край едва выпуклый, образующій весьма тупой, но замѣтный уголъ съ заднимъ краемъ. Послѣдній идетъ нѣкоторое время параллельно нижнему краю, потомъ круто поворачиваетъ дугообразно. Нижній край кажется нѣсколько выгнутымъ, вслѣдствіе сильнаго развитія биссальной щели, занимающей болѣе половины нижняго края.

Впереди биссальной щели маленький, но довольно ясный, рудиментарный передний край. Носики маленькие, но сильно завороченные. Кила вовсе нѣтъ. Спинка тупо округленная; килевая линия равно далекая. Наружная поверхность раковины покрыта отстающими ясными концентрическими ребрышками. Вентральное поле довольно круто, дорзальное нѣсколько положе, оба поля, встрѣчаясь, образуютъ плоскую, тупую спинку. Перегородка относительно крупная, сильно углубленная, апофиза ясно видная, при разсматриваніи лежащей раковины довольно сильно отогнутая внутрь, притупленная кзади. Лигаментная ямка ясная, длинная.

Мѣсто нахождения: Силаги (Szilagy), а также Маркушевецъ, если дѣйствительно окажется вѣрнымъ, какъ сообщаетъ Лѣрентей, что нѣкоторые изъ экземпляровъ, принятыхъ Брусиною за молодыхъ *Congerina subglobosa*, окажутся принадлежащими сюда. Я видѣлъ въ свое время въ коллекціи С. Брусинны мелкіе экземпляры конгерій, которые онъ принималъ за молодъ *Congerina subglobosa*, и нѣкоторые изъ нихъ даже сфотографировалъ, однако это были какъ разъ тѣ, которые позже были описаны Лѣрентеемъ, какъ *Congerina Martonfii*.

По формѣ, выпуклости и характеру носиковъ эта форма болѣе всего напоминаетъ *Congerina Gittneri* Brus. изъ Маркушевца, будучи притомъ съ нею приблизительно одинаковой величины. Доходить-ли это сходство до тождества, я сказать не могу, не будучи въ состояніи теперь сравнить этотъ видъ съ оригиналомъ.

*Къ стр. 251.*

*Dreissensia exigua* Roth.

Табл. IV (II) рис. 6—10.

Синонимикъ смотри въ моей монографіи, стр. 251.

Я даю изображеніе этого вида по экземплярамъ, любезно присланнымъ мнѣ докторомъ Лѣрентеемъ. На основаніи этихъ же экземпляровъ можно дать слѣдующее, дополненное описаніе. Раковина маленькая, выпуклая. Верхній и задній край образуютъ одну плавную кривую, округло переходящую въ



нижний, едва замѣтно выпуклый край. Носики острые, завернутые. Килевая лиція, округленная, немного ближе къ нижнему краю. Дорзальное поле довольно круто. На одномъ экземплярѣ замѣченъ былъ на дорзальномъ полѣ слабый, замѣтный только при извѣстномъ освѣщеніи желобочекъ, на другомъ, молодомъ тончайшія радіальныя (2—3) ребрышки. На дорзальномъ же полѣ замѣчаются и слѣды окраски въ видѣ зигзагообразныхъ темныхъ полосокъ. Верхушки зигзаговъ направлены къ носикамъ. Вентральное поле круче дорзального. На немъ есть явственная биссальная бороздка. Внутренній край представляетъ щелевидную биссальную выемку. Въ правой створкѣ подъ носиками каналообразное углубленіе, а въ лѣвой, соотвѣтственно ему, плоскій выступъ верхняго края, продолжающагося подъ носикъ. Въ правой створкѣ кзади отъ каналообразнаго углубленія находится плоскій выступъ края. Перегородка широкая, относительно крупная.

Размѣры: длина наибольшаго экземпляра—13 мм., ширина—7 мм., толщина—3,7 мм.

На основаніи изученія самой раковины, а не рисунковъ, я могу сказать, что этотъ видъ, подходя по величинѣ къ маленькимъ видамъ группы *rostriformes*, какъ-то къ *Dreissensia simplex*, *baraganica*, *Grimmi*, тѣмъ не менѣе ближе всего подходитъ къ типичнымъ *Dreissensia rostriformis* (f. *typica* et var. *vulgaris*). Это какъ-бы *Dreissensia rostriformis* въ миниатюрѣ. Во всякомъ случаѣ, болѣе подробное изученіе показываетъ и другія отличія. Ихъ, конечно, трудно искать въ относительныхъ размѣрахъ раковины, въ виду большихъ колебаній этихъ размѣровъ у различныхъ разновидностей. Чтобы иллюстрировать это, мы приведемъ табличку относительныхъ размѣровъ нѣкоторыхъ изъ видовъ группы.

	Long.	Lat.	Crass.
<i>Dreissensia simplex</i> . . . . .	1	0,52	0,18—0,23
» <i>rostriformis typus</i> . . . . .	1	0,56	0,25
» « <i>minor</i> . . . . .	1	0,5—0,57	0,21—0,15
» « <i>vulgaris</i> . . . . .	1	0,55	0,21
» « <i>curvirostris</i> . . . . .	1	0,51—0,59	0,17—0,18
» « <i>gibba</i> . . . . .	1	0,61—0,66	0,29—0,37
» « <i>planior</i> . . . . .	1	0,57—0,63	0,15
» « <i>distincta</i> . . . . .	1	0,5—0,56	0,16—0,17

<i>Dreissensia decipiens</i> . . . . .	1	0,67—0,73	0,28—0,31
„ <i>Grimmi</i> . . . . .	1	0,62	0,40
„ <i>Tschaudae</i> . . . . .	1	0,50—0,57	0,25—0,31
„ <i>exigua</i> . . . . .	1	0,53	0,28

Изъ этой таблички видно, что *Dreissensia exigua* по выпуклости подходит къ var. *gibba*, а по отношенію ширины къ длинѣ къ var. *vulgaris* и *distincta*. Кромѣ того, у разсматриваемаго вида нижній край прямѣе, и вмѣсто рѣзкаго зубовиднаго отростка расплывчатый тупой выступъ. Килевая линія въ общемъ (особенно у молодыхъ экземпляровъ) лежитъ ближе къ нижнему краю. Точно также у разсматриваемаго вида замѣчаются на дорзальномъ полѣ бороздки или ребрышки, чего у *Dreissensia rostriformis* не замѣчается.

Отъ другихъ видовъ группы, подходящихъ къ нашему по величинѣ, онъ отличается слѣдующимъ образомъ:

отъ *Dreissensia simplex*—большею выпуклостью и зубообразнымъ выступомъ нижняго края;

отъ *Dreissensia Grimmi*—болѣе правильною формою, большею узостью, менѣе закрученными макушками, тѣмъ, что очертаніе раковины болѣе овальное, тогда какъ у *Dr. Grimmi* раковина быстро суживается кпереди;

отъ *Dreissensia baraganica*—формою вентральной поверхности, не представляющей той характерной площадки, какая имѣется у *Dreissensia baraganica*.

*Къ стр. 252.*

Проф. Брусина <sup>1)</sup> отождествляетъ свою *Dreissensia Sabbae* съ *Dreissensia humana Sabba*. Видъ, описанный Сабба Стефанеску <sup>2)</sup>, принадлежитъ несомнѣнно къ кругу формъ *Dreissensia rostriformis* и, вѣроятно, тождествененъ съ одной изъ различныхъ мною разновидностей этого, столь сильно варьирующаго вида. Въ моей монографіи, на стр. 666, говорится, что рис. 13, 14 и 17 подходятъ къ var. *distincta*, а рис. 18—var. *vulgaris jun.* Рѣшать, однако, вопросъ о томъ,

<sup>1)</sup> Građa za neogensku malakološku faunu Dalmacije, Hrvatske i Slavonije 1897. p. 31.

<sup>2)</sup> Terrains tertiaires de Roumanie. 1896. p. 74, Pl. VII, fig. 13—18.

въ какомъ ближайшемъ отношеніи стоять между собою *Dreissensia Sabbae* и *Dreissensia simplex*, *Dreissensia rumana* и *Dreissensia rostriformis*, я не берусь, такъ какъ не располагаю экземплярами ни первой, ни второй формы. При описаніи своей *Dreissensia rumana* Сабба Стефанеску говоритъ: «что характеризуетъ этотъ видъ, это ширина перегородки и приподнятый край раковины вокругъ этой перегородки, по этимъ признакамъ онъ приближается къ *Dreissensia rostriformis*, но отличается своею болѣе тонкою раковиною и своими меньшими размѣрами. Ни *Dreissensia simplex* Barbot, ни живущій видъ *Dreissensia Sabbae* Brusina не могутъ быть смѣшаны съ *Dreissensia rumana*». Прежде всего замѣтимъ по этому поводу, что видъ Брусины вовсе не живущій, а ископаемый, во-вторыхъ, что ни размѣры, ни толщина створки не могутъ служить важными различіями. Будучи весьма распространенной какъ въ вертикальномъ, такъ и въ горизонтальномъ направленіи, *Dr. rostriformis* представляла много разновидностей, которыя, пожалуй, при нѣкоторомъ желаніи можно превратить и въ виды, тѣмъ не менѣе, пока нельзя еще установить различій между фаціальными разновидностями и видами въ собственномъ смыслѣ слова. Въ Керчи, родинѣ *Dreissensia rostriformis*, она представляетъ такую массу видоизмѣннй и такъ тѣсно связанныхъ между собою, что я рѣшился выдѣлять въ особые виды только наиболѣе уклоняющіяся формы, раздѣливъ остальную массу на разновидности. Къ сожалѣнію, я не располагаю обильнымъ матеріаломъ хорошо сохранившихся створокъ видовъ группы *Dr. rostriformis* изъ Румыніи и долженъ оставить до другого времени или другимъ изслѣдователямъ вопросъ о томъ, должно-ли разсматривать видъ Стефанеску за особую форму, или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ, я убѣжденъ, что другой, установленный Стефанеску видъ, *Dreissensia corniculata* тождественъ съ *Dr. rostriformis* var. *curvirostris*.

Къ стр. 299.

*Dreissensia* cf. *latiuscula* var. *pedemontana* Sacc.

Подъ такимъ названіемъ приводитъ теперь въ своемъ новѣйшемъ трудѣ Сакко форму, описанную имъ прежде какъ

*Dreissena simplex* var. *pedemontana*, а мною отождествленную съ *Dreissena latiuscula* May.

*Dreissensia minima* Brus.

Табл. IV (II), рис. 1—5.

Крохотная форма изъ группы *rostriformes*, продолговатая, съ плавными очертаніями, суживающаяся въ передней половинѣ и сохраняющая приблизительно одинаковую ширину въ задней половинѣ. Верхній край довольно длинный, едва выпуклый, задній крутодугообразный, въ началѣ параллельный нижнему. Нижний край почти прямой, едва вогнутый въ средней части. Есть довольно явственно развитый передній край, очень маленькій. Носики лежатъ субтерминально, маленькіе, но ясно замѣтные. Килевая линія ближе къ верхнему краю въ передней части, къзади приближается болѣе къ нижнему. Оба поля, дорзальное и вентральное, пологи. По дорзальному полю по срединѣ проходитъ явственная, весьма мелкая, бороздка спереди къзади. Перегородка полулунообразная, сильно углубленная; ея задній край S — образно изогнутъ.

Размѣры: длина—5 мм., ширина— $2\frac{1}{2}$  мм., толщина—около 1 мм.

На х.: Маркушевецъ и О-Курдъ.

Описаніе составлено по 4 экземплярамъ изъ О-Курда, любезно мнѣ присланныхъ Лёрентеемъ. Раковинки эти, по его заявленію, тождественны съ мелкою формою изъ Маркушевца, обозначенною Брусиною вышеозначеннымъ именемъ. Принадлежить, несомнѣнно, къ *rostriformes*, отличаясь отъ всѣхъ видовъ группы почти прямымъ нижнимъ краемъ и явственно развитымъ переднимъ краемъ. Послѣдній придаетъ раковинкѣ сходство съ *Dreissensium* *arcuata*. Небольшая бороздка и складка на дорзальномъ полѣ также напоминаетъ *Congerina novorossica* и нѣкоторые *Dreissensium* *ya.*

Къ стр. 326.

*Dreissensia dubia* встрѣчается по Сакко у Нарцолле въ Пьемонтѣ <sup>1)</sup>. По мнѣнію автора, видъ этотъ, вѣроятно, «una derivazione della *D. Basteroti*». Врядь ли можно допустить прямое и непосредственное происхождение отъ послѣдняго вида, принадлежащаго, какъ извѣстно, къ роду *Congeria*.

Къ стр. 335.

***Dreissensia polymorpha* Pall.?**

1898. W. Teisseyre. Zur Geologie der Basauer Karpathen. Jahrb. d. k. k. geol. R. A. p. 699.

«Diese provisorische und doch fast ganz sichere Bestimmung bezieht sich auf zahlreiche Steinkerne mit zum Theil erhaltener Schale. Darunter giebt es Exemplare, welche an *Congeria Neumayri* Andr. (= *Basteroti* M. Höern. non Desh.) erinnern. Doch war bei denselben über die Apophyse Nichts zu ermitteln».

Эту форму Тейссейре упоминаетъ изъ «плиоцена» Лапоша, представляющаго выполнение бассейна среди Бакаускихъ Карпатовъ, по Тротушу. Кромѣ этой не вполне точно опредѣлимой дрейссенсїи въ пластахъ Лапоша, несогласно налегающихъ на флишь, попадаютъ, по Тейссейре, еще слѣдующія окаменѣлости: *Zagrabica naticina* Brus., *Melanopsis Bouei* Ferussac, *Neritina rumana* Sabba, *Bythia* sp., *Limnaea peregra* Müller? *Valvata piscinalis* Müller?

На основаніи собранныхъ имъ данныхъ Тейссейре думаетъ, что пласты Лапоша (Байа Тиса, Коста Луминеи и др.) должны быть съ большою вѣроятностью поставлены въ основаніе плиоцена вообще и представляютъ нижній понтическій, если скорѣе не меотическій ярусъ вмѣстѣ съ нижними конгеріевыми пластами вѣнскаго и венгерскаго бассейновъ».

Къ стр. 335 и 667.

***Dreissensia Torbari* Brus.**

? 1874. *Dreissena polymorpha* Pilar (nec Pallas). Trečgorje i glinskem pokupju. Rad jugoslav. akad. Kn. XXV, p. 95 (exclus. synonym)

<sup>1)</sup> I Molluschi terziari etc., parte XXV, p. 47.

1874. *Dreissena polymorpha* Brusina. Prilozi paleont. hrvat. Ibidem Kn. XXVIII, p. 97 (exclus. synon.).

1874. *Dreissena polymorpha* Brusina. Foss. Binnen-Moll. p. 121 (exclus. synon.).

1875. *Congeria polymorpha* Neumayr. Cong. und. Palud. Slav., p. 20 Tab. IX, Fig. 26.

1883. *Congeria polymorpha* L. (sic) Cobalcescu. Studii Geol. si Paleont. p. 124, Tab. VIII, Fig. 1 a-c.

1884. *Congeria polymorpha* Pencke. Fauna Slav. Paludinensch., p. 15.

1886. *Dreissensia polymorpha* Fontannes. Terr. néog. de la Roumanie, p. 31.

1892. *Dreissensia polymorpha* Brusina. Fauna di Markuševac, p. 198.

1896. *Dreissensia polymorpha* Sabba. Terr. tert. de Roumaine, p. 72, tab. VII, fig. 1—6.

1897. *Dreissensia polymorpha* Andrusov. Живущія и ископаемыя *Dreissensidae* Евразіи, стр. 335—336 (pro part), табл. XVII. рис. 33—34.

1898. *Dreissensia polymorpha* Torbari Brusina. Gragja za neogensku malakološku faunu Dalmacije, Hrvatske i Slavonije. Dodatak. p. 40—43.

Я могъ изслѣдовать въ свое время лишь немногіе экземпляры такъ называемыхъ *Dreiss. polymorpha* изъ палудиновыхъ пластовъ Австріи и оставилъ ихъ подъ названіемъ *Dreiss. polymorpha* только на основаніи авторитета Неймайра, Пенеке и Брусина. Однако, на стр. 667, въ дополненіи, говоря объ экземплярахъ такъ называемыхъ *Dreiss. polymorpha* изъ Подвина, которые я видѣлъ въ Берлинскомъ музеѣ, я обратилъ вниманіе на присутствіе у нихъ нитевиднаго кля и замѣтилъ: «Не представляетъ ли вообще такъ наз. *Dreiss. polymorpha* изъ палудиновыхъ пластовъ Славоніи особый видъ, болѣе близкій къ *Dreiss. cristellata*, чѣмъ къ *Dr. polymorpha*, быть можетъ промежуточный между ними?» Это предположеніе нашло себѣ подтвержденіе въ лицѣ Брусина, который и отдѣляетъ ископаемые экземпляры изъ палудиновыхъ пластовъ Славоніи главнымъ образомъ на основаніи присутствія у нихъ нитевиднаго кля. Прочія отличія, по Брусинѣ, состоятъ въ слѣдующихъ признакахъ:

- 1) меньшей величинѣ раковины,
- 2) въ ея большей относительной длинѣ (по умбовентральному діаметру),
- 3) въ ея большей узости,
- 4) въ ея большей угловатости съ задней (т. е. по нашему дорсальной) стороны.

Къ этому Брусина прибавляетъ, что эти признаки весьма постоянны, но въ виду большей способности къ варіаціямъ, замѣчаемой у *Dr. polymorpha*, они не могли бы быть рѣшающими, еслибы какъ разъ не присутствіе нитевиднаго кия.

Къ стр. 357.

Л. Тейссейре примѣняетъ имя *Congeria proxima* Höpnes (Musealname) <sup>1)</sup> къ одной небольшой формѣ изъ, по видимому, мѣотическихъ пластовъ уѣзда Бузеу въ Румыніи, а именно— она массами встрѣчается въ оолитовыхъ прослойкахъ среди пластовъ мергеля, песку и песчаника, обнаженныхъ у Вербы и въ Переу Муратоаре. Надъ этими слоями лежитъ горизонтъ съ уніонами (мѣотическій). Кромѣ того, та же конгерія найдена вмѣстѣ съ *Unio pseudoatavus* nov. sp. въ Финтешти. Въ свое время я, рассматривая тѣ экземпляры, которые Гернесъ обозначилъ подъ именемъ *Congeria proxima*, и которые происходятъ изъ Тинніе, полагалъ, что это молодые экземпляры какой-нибудь формы изъ группы *C. Neumayri*. Быть можетъ, что при повторномъ изслѣдованіи и окажется (изучая я гернесовскіе экземпляры еще за долго до окончанія моей монографіи), что названная форма дѣйствительно представляетъ небольшую самостоятельную форму. Будетъ ли эта форма тождественна съ румынской формой Тейссейре или нѣтъ, этого, безъ личнаго изслѣдованія экземпляровъ, рѣшать не берусь, замѣчу только, что всѣ конгеріи, найденныя мною въ мѣотическихъ пластахъ Румыніи, за исключеніемъ *Congeria homoplatoïdes*, оказавшейся новымъ видомъ, могутъ быть приравнены къ мелкимъ формамъ мѣотическихъ пластовъ южной Россіи. Если окажется потомъ, что конгерія изъ Вербы и Финтешти съ одной стороны тождественна съ *Congeria proxima*, а съ другой съ какой-нибудь изъ мѣотическихъ конгерій Керчи, то тогда мы будемъ имѣть новое подтвержденіе высказаннаго мною убѣжденія, что мѣотическіе пласты Россіи соотвѣтствуютъ нижнеконгеріевымъ пластамъ Австро Венгрии.

<sup>1)</sup> L. Teisseyre, Geologische Untersuchungen im Districte Buzeu in Rumänien, Verhandl. d. k. k. geol. R. A. 1897, № 7, p. 161.

Къ стр. 370.

*Dreissensia Diluvii* Abich.

Табл. IV (II), рис. 18—22.

Раковина достигаетъ значительной величины, оставаясь при этомъ тонкою. Носики острые, выдающіеся, слегка завернутые. Верхній край слабо выпуклый, не длинный, склонный къ крыловидному расширенію. Послѣднее бываетъ хорошо развито у экземпляровъ средней величины, тогда какъ молодые его не имѣютъ, а у взрослыхъ оно нѣсколько сглаживается, даже и въ томъ случаѣ, если оно было ясно въ среднемъ возрастѣ. Смотря по степени крыловиднаго расширенія, уголъ между верхнимъ и заднимъ краями мѣняется отъ прямого до тупого около  $130^{\circ}$ — $140^{\circ}$ . Задній край равенъ или длиннѣе верхняго, почти прямой или даже слегка вогнутый (именно въ случаѣ, если крыловидное расширеніе ясно развито и дорзональный уголъ равенъ  $90^{\circ}$ ). Нижній край S-образно изогнутъ съ узкою биссальною выемкою. Изъ-подъ носиковъ къ переднему концу раковины идетъ короткій, расширяющійся валикъ, такъ что носики нѣсколько отвернуты другъ отъ друга. Килевая линия сильно изогнутая, иногда неправильная, вслѣдствіе неравномѣрнаго роста раковины, обозначенная острымъ килемъ. Киль этотъ на значительномъ протяженіи отъ макушекъ нитевидный, у взрослыхъ сглаживающійся къ заднему концу. На нѣкоторыхъ экземплярахъ можно замѣтить еще вторую, едва примѣтную килевую складочку на дорзальномъ полѣ. Послѣднее довольно круто, но положе вентральнаго, представляетъ сообразно развитію крыла болѣе или менѣе сильное вдавленіе. Брюшное поле круто, но не вертикально, спадаетъ къ вентральному (нижнему) краю. На лѣвой створкѣ нижній край подъ носиками представляетъ большой пластинчатый выступъ. Въ лѣвой створкѣ подъ носиками, кзади отъ нихъ, маленькій, продолговатый, плоскій зубикъ. Лигаментная ямка занимаетъ около  $\frac{2}{3}$  верхняго края. Перегородка довольно большая, тонкая, съ косымъ сильно углубленнымъ отпечаткомъ мускула. Задній ея край довольно прямой, почти перпендикулярный.



къ нижнему краю раковины. Въ подперегородочной ямкѣ часто развиваются лжеперегородки. Также перѣдки на внутренней поверхности мелкія жемчужинки. Одинъ разъ наблюдалось сильное утолщеніе въ подперегородочной ямкѣ, вѣроятно вслѣдствіе болѣзненнаго роста.

Размѣры въ мм.:	1	2	3
длина . . . . .	49	32	20
ширина . . . . .	24	17	13
верхній край . . . . .	28	20	14
задній край . . . . .	31	20	17
толщина . . . . .	13	9	6

Мѣсто нахожденіе: кромѣ указанныхъ въ моей монографіи (стр. 372) мѣсть попадается еще у Башъ-шурагела (Закавказье), откуда доставлена мнѣ проф. Ф. Ю. Левинсономъ-Лессингомъ.

Въ моей монографіи на стр. 370 я, на основаніи рисунковъ Абиха высказалъ убѣжденіе въ самостоятельности вида, не смотря на то что О. А. Гриммъ категорически отождествлялъ ее съ *Dreissensia polymorpha*, я даже не рѣшался, вслѣдствіи нѣкоторыхъ особенностей, представляемыхъ перегородкой на рисункѣ Абиха, отнести этотъ видъ къ роду *Congeria*. Позже, ознакомившись съ экземпляромъ *Dreissensia Diluvii* Берлинскаго музея, я не только утвердился въ своемъ убѣжденіи въ самостоятельности вида, но и въ его принадлежности къ роду *Dreissensia*. Въ настоящее время я располагаю обильнымъ матеріаломъ, любезно доставленнымъ мнѣ изъ вышеназванной мѣстности проф. Левинсонъ-Лессингомъ; этотъ матеріалъ позволяетъ мнѣ еще ближе характеризовать этотъ, несомнѣнно совершенно отличный отъ *Dr. polymorpha* видъ. Крыловидное расширеніе сближаетъ его скорѣе съ *Dr. Muensteri* Brus., но отъ послѣдней онъ отличается при приблизительно одинаковой величинѣ, тонкою раковиною, нитевиднымъ килемъ и не столь отвѣснымъ вентральнымъ полемъ. Нитевидный киль сближаетъ этотъ видъ съ *Dreissensia cristellata* и *Dreissensia filifera*.

Отъ *Dreissensia filifera* онъ отличается величиною и формою, которая у *filifera* болѣе правильная и опредѣляется

тѣмъ обстоятельствомъ, что начало задняго края параллельно нижнему.

Отъ *Dr. cristellata*—большою величиною, крыловиднымъ расширеніемъ и выпуклостью.

Съ *Dr. Muensteri* сближается нашъ видъ еще и тѣмъ, что оба склонны къ образованію лжеперегородокъ, встрѣчающихся однако и у *Dr. polymorpha*.

*Къ стр. 408.*

На стр. 408 мною повторена ошибка, сдѣланная Оппенгеймомъ, а именно пласты Могіороса и Саркаса въ Венгріи съ *Cyrena semistriata* и *Cerithium margaritaceum* отнесены къ Лигурійскому ярусу, тогда какъ на основаніи этихъ окаменѣлостей—это должны быть пласты аквитанскіе.

*Къ стр. 412.*

Вопросъ о положеніи онкофоровыхъ пластовъ составляетъ и понынѣ предметъ споровъ. Мною не было обращено достаточно вниманія на полемику между Ржегакомъ и Битнеромъ<sup>1)</sup>. Выясненіе этого вопроса стоитъ однако въ тѣсной зависимости отъ также составляющаго предметъ спора вопроса о классификаціи такъ называемаго 2-го и 1-го средиземныхъ ярусовъ, въ разсмотрѣніе котораго мы здѣсь входить не будемъ. Во всякомъ случаѣ, болѣе точное опредѣленіе горизонтовъ, къ которымъ надо будетъ отнести пласты Кирхберга и онкофоровые пласты Моравіи, не много можетъ измѣнить въ нашихъ общихъ выводахъ.

*Къ стр. 414.*

Списокъ фауны Дугосела надо пополнить по Брусинѣ слѣдующими видами:

<sup>1)</sup> Rzehak. Zur Stellung der Oncophoraschichten im Miocän des Wiener Beckens. Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn. Bd. XXXII. 1894. — Bittner. Referat darüber in Verhandlungen des k. k. geol. R. A. 1894. № 13.

Melanopsis praemorsa L.  
Neritodonta venusta Brus.  
Orygoceras leptoneima Brus.  
» euglyphum Brus.  
Pseudoamnicola (?) Dokići Brus.  
Valvata abdita Brus.

Къ стр. 418.

Въ примѣчаніи къ стр. 413 я говорю: «онкофоровые пласты были найдены и въ Галиціи, но въ нихъ дрейссенъ не найдено». Это невѣрно. Ломницкій <sup>1)</sup> приводитъ *Dreissensia* cf. *alta* Sand. изъ глинистыхъ песковъ Бучача (Buczacz) съ *Onchophora gregaria*. Сохранилась въ видѣ отпечатка, «похожа по общему очертанію на *Dr. alta*, но напоминаетъ и *Modiola*». Эти глинистые пески Бучача содержатъ кромѣ того *Ostrea gingensis* и переходятъ въ слой щебня, лежащій прямо на мѣлу. Выше слѣдуютъ прѣсноводные тегели и известняки съ разнообразной фауной наземныхъ и прѣсноводныхъ моллюсковъ и наконецъ Барановскіе пласты (съ *Pecten scissus*). Эти прѣсноводные образования по Ломницкому соотвѣтствуютъ Кирхбергскимъ слоямъ (а также прѣсноводнымъ отложеніямъ Сансана) и стоятъ подобно имъ на границѣ перваго и втораго средиземноморскаго яруса.

Къ стр. 418.

Сабба Стефанеску <sup>2)</sup> упоминаетъ о находеніи у Баланешти (Буцау) *Dreissensia* въ песчаникахъ съ *Buccinum duplicatum*, *Cerithium* cf. *pictum*, *Ervilia podolica*.

Къ стр. 430 и д.

Въ началѣ 1898 года появилась весьма интересная статья Горяновича «Das Tertiär des Agramer Gebirges» <sup>3)</sup> въ

<sup>1)</sup> Lomnicki. Die tertiäre Süßwasserbildung in Ostgalizien. Verhandlungen d. k. k. geol. R. A. 1886. № 16, p. 427.—Sladkowodny utwor trzeciorzedny na Podolu galycyjskiem. Krakow. 1886. Pamietnik fisiogr. XX.

<sup>2)</sup> Contributions a l'étude stratigraphique des terrains tertiaires de la Roumanie, 2-de partie, p. 115.

<sup>3)</sup> Jahrbuch des k.k. geol. R. A., Bd. 47, Heft 4.

которой авторъ даетъ весьма дробное дѣленіе тѣхъ третичныхъ образованій Загреба, которыя лежатъ надъ сарматскимъ ярусомъ. Онъ различаетъ 4 яруса: допонтическій, нижній понтическій, верхній понтическій, и левантинскій. Ярусы: допонтическій и левантинскій содержатъ по одному этажу, оба понтическихъ яруса раздѣляются каждый еще на 4 этажа. Такимъ образомъ снизу вверхъ у Загреба мы будемъ имѣть, по Горяновичу слѣдующія отдѣленія:

#### А. Допонтическій ярусъ

Бѣлые известковые мергели съ *Planorbis* и *Limnaeus* и иногда съ маленькими кардіумами дегенерированнаго сарматскаго габитуса. Фауна этихъ пластовъ описана въ статьѣ: «Die präontischen Bildungen des Agramer Gebirges» и реферирована мною въ монографіи дрейссенсидъ, на стр. 431.

#### В. Нижній понтическій ярусъ.

1-ый этажъ. Сѣрые песчаники съ *Melanopsis Martiniana* и съ острокильными *Congeria* sp.

2-ой этажъ. Желтые и голубоватые песчаники Бачуна Мелкіе *Cardium*, *Planorbis* cf. *cornu*, острокильная *Congeria*.

3-ій этажъ. Этажъ *Congeria Partschii*. Кромѣ руководящей окаменѣлости встрѣчаются еще мелкіе *Cardium*.

4-ый этажъ. Желтые, известковые мергели Кременяка съ *Limnaea (Velutina)*, *Valenciennesia Reussi*, *Cardium* cf. *Lenzi*, *Orygocerat*, *Micromelania*, *Planorbis*. Кромѣ того Горяновичъ проводитъ одинъ *Cardium*, встрѣчающійся по его утверженію также у Беочина въ Славоніи и у Новаго Марофа въ Кроации.

#### С. Верхній понтическій ярусъ.

5-ый этажъ. Сѣрые и желтые мергели съ *Planorbis* и мелкими *Cardium* и *Congeria*. Маленькая *Congeria*, по Горяновичу вѣроятно *Congeria zagrabiensis*.

6-ой этажъ. Сѣрые и желтые пески или песчаники Маркушевца, Сопота у Суседа и Горняго Врача. Это такъ наз. „Lugsaea-Horizont“. Фауна описана Брусиной.

7-ой этажъ. «Der Congeria rhomboidea-Horizont oder Budmania-Horizont» Сѣрые и желтоватые мергели.

8-ой этажъ. Желтые тонкіе пески съ фауной тѣсно при-  
мыкающей къ предыдущему горизонту, но количественно болѣе  
бѣдной.

Изъ восьми «этажей» Горяновича шестой и седьмой дос-  
таточно охарактеризованы С. Брусиной, характеристика  
четвертаго и восьмаго появилась въ работахъ Горяновича:  
«Die Fauna der unterpontischen Bildungen von Londjca in  
Slavonien» и «Die Fauna der oberpontischen Bildungen von  
Podgradje und Vižanovec in Kroatien»\*) Фауна Лонджицы,  
соответствующая, по Горяновичу, Кремнянскому мергелю  
Загреба, слагается изъ слѣдующихъ формъ:

*Hydrobia* sp.

*Limnaeus velutinus* Desh.

„ *simplex* Kram-Gor.

? *Limnaeus nobilis* Reuss.

*Valenciennesia* Reussi Neum.

*Planorbis Turkovići* Kram.-Gorj.

„ *tenuistriatus* Kram.-Gorj.

„ *aff. Radmanesti* Fuchs.

*Valvata* sp.

*Zagrabica* cf. *rhytiphora* Brus.

*Congeria banatica* R. Hörn.

*Congeria zagrabensis* Brus.

*Limnocardium Abichiforme* Kram.-Gorj.

„ *asperocostatum* Kram.-Gorj.

„ *otiophorum* Brus.

*Pisidium costatum* Kram.-Gorj.

„ *protractum* Kram.-Gorj.

Фауна же желѣзистыхъ песковъ Подградья состоитъ изъ:

*Limnocardium pseudo-Süssi* Hal.

„ cf. *zagrabense* Brus.

„ *pterophorum* Brus.

„ *Mayeri* M. Hörn.

\*) Jahrbuch d. k. k. geol. R. A. 1879, p. 125 et 235.

- Limnocardium* Vugiči.  
„ sp. n.  
*Congerina* *croatica* Brus.  
„ *Marcovići* Brus  
„ cf. *pernaerormis* Andrus.  
„ *rhomboidea* M. Hörn.  
„ cf. *simulans* Brus.  
„ *zagrabiensis* Brus.  
„ sp.  
*Dreissensio* cf. *Schröckingeri* Fuchs.

Песчаные пласты Вижановца доставили Горяновичу слѣдующую фауну:

- Helix* (*Tacheocampylaea*) *Doderleini* Brus.  
*Limnocardium* *Mayeri* M. Hörn.  
„ aff. *Penslii* Fuchs.  
„ *Dumičići* Kram.-Gorj.  
*Prosodacna* *Athanasiui* Kram.-Gorj.  
„ *inflata* Kram.-Gorj.

Остальные горизонты (первый, второй, третий и пятый) охарактеризованы весьма недостаточно. Это обстоятельство лишает насъ возможности дать себѣ отчетъ въ томъ, заслуживаютъ-ли всѣ различные горизонты значеніе палеонтологическихъ или стратиграфическихъ единицъ въ широкомъ смыслѣ слова или же это только локальные подраздѣленія.

Въ общемъ подраздѣленія Горяновича нисколько не противорѣчатъ принятымъ нами подраздѣленіямъ; во всякомъ случаѣ мы должны сдѣлать слѣдующія замѣчанія. Горяновичъ различаетъ 3 яруса: допонтическій, нижній понтическій и верхній понтическій. Терминъ «допонтическій» понимался имъ прежде въ одинаковомъ смыслѣ со мною. Въ настоящей работѣ ему придается уже нѣсколько другое значеніе. Въ примѣчаніи къ стр. 9-ой Горяновичъ замѣчаетъ: «Терминъ допонтическій былъ первоначально введенъ Синцовымъ и затѣмъ принятъ Андрусовымъ, однако вслѣдствіе его слишкомъ большой растяжимости снова оставленъ и перекре-

щенъ въ «мэотическій». Какъ типъ рассматривается известнякъ Керчи. Однако мэотическія образованія встрѣчаются въ нѣсколькихъ горизонтахъ и сверхъ того отличаются фаунистически отъ нашихъ допонтическихъ образованій. На этомъ основаніи я удерживаю обозначеніе «допонтический» для нашихъ отложеній которыя представляютъ часть (Dependenz) мэотическихъ пластовъ». Эта цитата содержитъ нѣкоторыя неточности. Во первыхъ терминъ «допонтический» былъ введенъ мною, а не Синцовымъ <sup>1)</sup>. Во вторыхъ авторъ повидимому не вполне ясно отграничиваетъ понятіе «мэотическій», такъ какъ выраженіе: «мэотическія образованія въ нѣсколькихъ горизонтахъ» можно понять такъ, какъ будто бы мэотическія отложенія представляли бы фации другихъ горизонтовъ, что въ самомъ дѣлѣ не имѣетъ мѣста. Въ Россіи мэотическій ярусъ представляетъ рѣзко очерченныя границы. Конечно, найти точный эквивалентъ верхней границы мэотическаго яруса въ внѣрусскихъ предѣлахъ весьма трудно. Я провелъ эту границу въ Австріи между пластами съ *Congeria rhomboidea* и подстилающими пластами, въ схемѣ Горяновича это будетъ между этажами 6-мъ (Горизонтъ съ *Budmania*) и 7-мъ (*Lugsaea-Horizont*). Такимъ образомъ допонтическими въ томъ смыслѣ, какъ я его понималъ прежде, оказались бы всѣ горизонты отъ 1-го до 6-го включительно.

Недостатокъ палеонтологической характеристики мѣшаетъ намъ узнать, чѣмъ собственно отличается 1-ый и 2-ой этажи. Оба содержатъ ту же острокильную конгерію (вѣроятно *Congeria banatica*). Та же конгерія повидимому встрѣчается и въ «допонтическихъ» пластахъ.

Такимъ образомъ намъ нужно выжидать какъ болѣе подробной палеонтологической характеристики нижнихъ «понтическихъ» этажей Горяновича, такъ и доказательства того, что мы имѣемъ дѣло не съ локальными образованіями, а съ болѣе широко распространенными пластами, чтобы убѣдиться въ ихъ самостоятельности. Конечно, весьма вѣроятно, что ни-

---

<sup>1)</sup> Самый горизонтъ былъ установленъ послѣднимъ, но названъ неопредѣленнымъ именемъ «переходнаго».

жнепонтические пласты возможно будетъ со временемъ разбить на рядъ отдѣльныхъ горизонтовъ, тѣмъ не менѣе еще нужны доказательства, что допонтические пласты Загреба, въ томъ смыслѣ, какъ ихъ понимаетъ Горяновичъ, дѣйствительно представляютъ образованіе вполне независимое отъ слѣдующихъ четырехъ этажей Горяновича. Горяновичъ возстаётъ очень противъ отождествленія его «допонтическихъ» пластовъ съ горизонтомъ Олахъ-Лапада (I), какъ это дѣлаетъ Лёрентей. Онъ ставитъ эти Олахъ-лападскія отложения въ параллель съ своимъ этажемъ 4-мъ. Можетъ быть, что допонтическія отложения Загреба и занимаютъ въ дѣйствительности нѣсколько болѣе глубокой стратиграфическій горизонтъ. Однако нельзя не сознаться, что списки окаменѣлостей, которые даетъ Лёрентей для нижнихъ Олахъ-лападскихъ пластовъ, содержатъ весьма много формъ кардіумовъ, характерныхъ для «допонтическихъ» пластовъ Аграма. Такимъ образомъ палеонтологически различіе между послѣдними 4-мя этажами нижнепонтического яруса и Олахъ-лападскимъ нижнимъ горизонтомъ пока не является прочно установленнымъ.

Изъ четырехъ «этажей» нижнепонтического яруса Горяновича изъ нижнихъ двухъ цитируется, повидимому, одна и та же острокильная конгерія, третій характеризуется по Горяновичу присутствіемъ *Congeria Partschii*. Эта форма въ общемъ свойственна Радманестскому горизонту, а въ Вѣнскомъ бассейнѣ характеризуетъ среднее изъ трехъ тамошнихъ отдѣленій, слѣдовательно находится въ болѣе высокомъ уровнѣ, чѣмъ у Аграма. Это обстоятельство возбуждаетъ въ насъ подозрѣніе, не имѣемъ-ли мы тутъ дѣло съ формой, близкой къ *Congeria Partschii*, но отличной отъ нея и составляющей, такъ сказать, предшественника послѣдней.

Если мы обратимся къ недавно описанной Крамбергеромъ фаунѣ Лонджицы, заключающейся въ бѣлыхъ мергеляхъ, сопоставляемыхъ авторомъ съ кремьянскими мергелями окрестностей Загреба (мѣстечко Лонджица находится въ Славоніи на восточномъ концѣ горъ Крндина), то увидимъ, что эта фауна состоитъ:

Изъ новыхъ видовъ (*Limnaeus simplex*, *Planorbis Turko-*



vici, tenuistratum, Limnocardium Abichiforme, asperocostatum, Pisidium costatum, protractum).

Изъ видовъ, встрѣчающихся въ другихъ горизонтахъ.

Новые виды, конечно, мало могутъ служить для вырѣшенія вопроса о возрастѣ горизонта. Впрочемъ, по Горяновичу, *Planorbis Turcovici* представляетъ форму, производную отъ *Planorbis ponticus* Lör.

Что же касается извѣстныхъ формъ, то:

*Limnaea velutina* — первоначально описана изъ рудныхъ пластовъ Керчи, т. е. изъ 3-го понтического яруса. Впрочемъ, подъ этимъ же именемъ приводится одна форма изъ пластовъ съ *Congeria Zsigmondyi* Лангенфельда и Николинца, сопоставляемыхъ нами съ горизонтомъ Радманестскихъ пластовъ.

*Valenciennesia Reussi* Neum — форма, свойственная горизонту съ *Congeria rhomboidea*, но цитируемая также изъ (допонтическихъ) пластовъ Олахъ-Лапада.

*Planorbis* aff. *Radmanesti* Fuchs. Прототипъ изъ Радманестскаго горизонта.

*Zagrabica* cf. *rhythora* Brus. — Прототипъ описанъ Брусиной изъ Карловица въ Сирміи, горизонтъ не вполне установленъ.

*Congeria banatica* — форма, свойственная самымъ нижнимъ конгериевымъ горизонтамъ Зибенбюргена, Тинніе и Славоніи.

*Congeria zagrabensis* — наоборотъ, видъ, свойственный горизонту съ *Congeria rhomboidea*. Тотъ же видъ, по Горяновичу, попадаетъ и въ слѣдующемъ, пятомъ горизонтѣ.

*Limnocardium otiorhorum* — описанъ Брусиною изъ горизонта *Congeria rhomboidea*.

Такимъ образомъ среди извѣстныхъ видовъ замѣчается смѣсь формъ, характерныхъ для нижнепонтическихъ пластовъ съ видами верхнепонтическими (эти термины употребляются мною здѣсь въ смыслѣ австрійскихъ геологовъ). Впрочемъ, такая примѣсь верхнепонтическихъ формъ въ слоѣ пограничномъ весьма естественна. Въ пользу самостоятельности горизонта это еще ничего не говоритъ, такъ какъ не установлено, имѣются-ли особенныя, отличительныя для этого горизонта формы. Быть, можетъ, конечно, такими являются нѣкоторыя

изъ вновь описанныхъ Горяновичемъ видовъ, это однако вопросъ, рѣшеніе котораго принадлежитъ будущему.

Горяновичъ описываетъ отсюда новый видъ кардіумовъ— *Limnocardium Abichiforme*, напоминающей керченско-таманскій видъ *Cardium Abichi* R. Hörn., но отличается отъ него большимъ числомъ реберъ (12—14), и присутствіемъ трехъ маленькихъ ребрышекъ на заднемъ полѣ. По мнѣнію Горяновича этотъ видъ слѣдуетъ производить отъ сарматскаго *Cardium plicatum*. За этимъ послѣднимъ слѣдуетъ *Cardium plicataeforme* Kram.-Gorj., ребра котораго имѣютъ лишь слабые бугорки, тогда какъ *Cardium Abichiforme* отличается гладкими ребрами. По мнѣнію Горяновича, изъ этого вида вслѣдствіе редукиці заднихъ реберъ и уменьшенія ихъ числа возникаетъ *Cardium Abichi*.

Въ находящемся у меня обширномъ матеріалѣ по части *Cardium Abichi* число реберъ передняго поля бываетъ и меньше и болѣе 10 (7—11), а на заднемъ полѣ у нѣкоторыхъ экземпляровъ замѣчаются 2—3 тонкихъ ребрышка. Такимъ образомъ разница между *Card. Abichiforme* и *Card. Abichi* дѣлается еще меньше.

Что касается «понтическаго яруса» Горяновича, то онъ, какъ мы видѣли, раздѣляетъ его на 4 «этажа». Нижвій (пятый по счету снизу) весьма слабо охарактеризованъ палеонтологически. Приводимая изъ него *Congerina zagrabiensis* до сихъ поръ была находима въ пластахъ съ *Congerina rhomboidea*. То обстоятельство, что Горяновичъ говоритъ: «eine kleine *Congerina* (wahrscheinlich *Cong. zagrabiensis*)» точно также призываетъ къ осторожности.

Слѣдующій за симъ «Лугсаа-Horizont» представляетъ пласты Маркушевца. Такимъ образомъ изслѣдованія Горяновича подтверждаютъ, что наше сопоставленіе послѣднихъ съ Радманестскимъ горизонтомъ правильно. Однако, по почину венгерскихъ геологовъ мы привыкли относить послѣдніе къ нижнему понтическому ярусу, а не къ верхнепонтическому. Во всякомъ случаѣ, «Радманестскій» горизонтъ всегда лежитъ ниже «горизонта съ *Budmania*», какъ называетъ Горяновичъ пласты съ *Congerina rhomboidea*. Такъ какъ однако въ Румыніи послѣд-

ніе залегають прямо и согласно на верхнихъ горизонтахъ мэотическаго яруса, то и оба нижніе «этажа» верхнепонтическихъ пластовъ Горяновича въ нашей классификаціи будутъ соотвѣтствовать верхнимъ горизонтамъ нашего «мэотическаго» яруса, т. е. того, что я прежде называлъ «допонтическимъ»; такимъ образомъ тѣ отложенія, которыя Горяновичъ называетъ допонтическими, составляютъ лишь небольшую долю нашего прежняго допонтическаго, нынѣ мэотическаго яруса.

Что касается самого верхняго горизонта «верхнепонтическихъ» пластовъ Горяновича, то его характеристика заключается въ статьѣ Горяновича «Die Fauna der oberpontischen Bildungen von Podgradje und Vižanovec». Обѣ описываемыя фауны имѣютъ немного общаго другъ съ другомъ (*Limnocardium Mayeri*, форма, свойственная ромбидному горизонту). Фауна Подградья въ остальномъ состоитъ изъ формъ пластовъ *Congeria rhomboidea* M. Hörn. (*Congeria croatica* Brus., *Marcovići*, *rhomboidea*, *zagrabiensis*, *Limnocardium pterophorum*, cf. *zagrabiense*), изъ прочихъ формъ *Limnocardium pseudo-Süssi* былъ найденъ въ пластахъ Лангенфельда, относимыхъ нами къ нижнепонтическимъ, *Limnocardium Vugici* — представляетъ ядро раковины, повидимому, изъ формъ, родственныхъ *Limnocardium Schmidtii*, другой, неизображенный видъ кардидъ долженъ представлять нѣкоторое сходство съ прозодакнами. *Congeria*, изображенная подъ именемъ *Congeria* (?) *pernaeformis* едва-ли имѣетъ отношеніе къ прототипу, такъ какъ у этой несравненно болѣе древней формы имѣется длинный авикулеподобный отростокъ верхняго края. Что же касается формы, нарисованной подъ именемъ *Congeria* cf. *stimulans*, то трудно судить по изображенію ядра о тождествѣ упоминаемаго вида съ прототипомъ, однако у изображеннаго ядра длина верхняго края больше, чѣмъ у прототипа, форма нижняго края иная, вентральное поле, повидимому, болѣе полого, а киль тупѣе. Поэтому я позволю себѣ усумниться въ тождествѣ изображаемаго Горяновичемъ вида съ *Congeria stimulans*. По всей вѣроятности, мы имѣемъ дѣло съ формою изъ группы *Cong. croatica*, однако лишь нахожденіе хорошо со-

хранившихся экземпляровъ можетъ рѣшить окончательно вопросъ.

Фауна Вижановца содержитъ только двѣ до сихъ поръ извѣстныя формы: *Helix* (*Tracheosampylaea*) *Doderleini* Brus. и *Limnocardium* *Mayeri*. Последняя форма, какъ мы уже замѣтили, свойственна горизонту съ *Congeria rhomboidea*, что же касается первой, то она была найдена у Грабичани близъ Лепавины.

Особенный интересъ фауны Вижановца представляютъ находимыя здѣсь прозодакны. Къ сожалѣнію, по замѣчанію автора, скверное сохраненіе причисляемыхъ сюда остатковъ мѣшаетъ дать себѣ болѣе точный отчетъ о значеніи находимыхъ здѣсь формъ. До сихъ поръ въ Австро-Венгріи былъ находимъ лишь одинъ представитель этого рода, а именно *Prosodacna semisulcata* Rouss. Формы изъ Вижановца принадлежатъ инымъ типамъ, однако я долженъ признаться, что изображенія, даваемыя Горяновичемъ для его новыхъ видовъ: *Prosodacna Athanasiui* и *Prosodacna inflata*, а равно и свѣдѣнія, даваемыя имъ относительно этихъ видовъ, представляютъ такъ много неяснаго, что въ сущности говоря и самое причисленіе описываемыхъ видовъ къ роду *Prosodacna* остается не вполне доказаннымъ. Еще болѣе вѣроятія представляетъ опредѣленіе первой формы (*Prosodacna Athanasiui*). Однако для *Prosodacna orientalis* Sabba этотъ видъ слишкомъ крупень, а съ *Psylodacna Heberti*, безъ сомнѣнія, ничего общаго не имѣетъ. Что же касается второго вида (*Prosodacna inflata*), то изображенное ядро можетъ принадлежать и типичному *Limnocardium* изъ группы *Limnocardium squamulosum*. Кромѣ прозодакнъ цитируются Горяновичемъ еще два кардіума *Limnocardium* cf. *Penslii* и *Limnocardium Dumici*. Последний, по моему мнѣнію, несправедливо причисляется къ группѣ *Limnocardium Schmidtii*. Беззубый замокъ, болѣе продолговатая форма и, наконецъ, плоскія ребра сильно отличаютъ его отъ *Card. Schmidtii*; правда, авторъ говоритъ, что на экземплярѣ, слѣдовательно и на рисункѣ ребра кажутся плосче, чѣмъ они въ дѣйствительности, вслѣдствіе того, что экземпляръ сильно вывѣтрился. Тѣмъ не менѣе, какъ бы ни вывѣтрился экзем-

пляръ, вывѣтриваніе его не могло превратить острия, крышеобразныя ребра, какія свойственны *Cardium Schmidti*, въ совершенно плоскія, изображенныя на рисункѣ. О значеніи вида можно было бы судить только по оригинальнымъ экземплярамъ.

Весьма вѣроятно, что пласты Подградья и Вижановца дѣйствительно представляютъ самыя верхніе горизонты конгеріевыхъ пластовъ Австро-Венгрии, подобно пластамъ Ферклевеца, Ориовца и Гѣргетека, но надо-ли ихъ считать особымъ новымъ горизонтомъ, болѣе молодымъ, чѣмъ пласты съ *Congeria rhomboidea* или фаціей послѣднихъ, это по моему еще слѣдуетъ доказать болѣе точно, стратиграфически и палеонтологически.

Для того, чтобы уяснить соотношеніе между классификаціями моею и Горяновича, я предлагаю сравнительную таблицу, помѣщенную на стр. 104 (46).

Къ стр. 437.

Списокъ моллюсковъ Радманестскихъ пластовъ надо пополнить слѣдующими формами:

*Melanopsis Klerići* Brus. *Begaljica*.  
« (*Lygcaea*) *serbica* Brus. Ib.  
*Pyrgula tessellata* Brus. *Glogovnica* <sup>1)</sup>.

Къ стр. 454.

Къ списку формъ пластовъ Гѣргетека надо прибавить, по Брусинѣ.

*Bythinella* (?) *contempta* Brus.  
*Pyrgula cerithiolum* Brus.  
» (?) *syrmica* Brus.

---

<sup>1)</sup> Брусина помѣщаетъ фауну Глоговницы въ одинъ горизонтъ съ Округлянской, но тутъ же замѣчаетъ, что она сходна съ фауной Радманеста и Орепча. Въ самомъ дѣлѣ мы встрѣчаемъ здѣсь характерную Радманестскую форму «*Dreissensia auricularis*» и склонны поэтому отнести Глоговницу къ одному горизонту съ Радманестомъ. Брусина приводитъ отсюда кромѣ вышеупомянутой *Dreissensia* еще *Congeria chilotrema* и *Pyrgula tessellata*.

КЛАССИФИКАЦИЯ ГОРЯНОВИЧА.		КЛАССИФИКАЦИЯ АНДРУСОВА.	
Верхний понтический ярусъ.	8-й этажъ. Ремета, Вижановець, Подградье.	Второй понтический ярусъ.	Пласты Гёргетака, Ферклевеца и т. д.
	7-й этажъ. Горизонтъ съ <i>Budmania</i> и <i>Congeria rhomboidea</i> .		Пласты съ <i>Congeria rhomboidea</i> .
	6-й этажъ. Горизонтъ съ Лугсаа (Маркушевецъ, Горне Врабче, Сопоть, Олахъ-Лападъ III). 5-й этажъ. Мергели съ <i>Planorbis</i> , <i>Congeria</i> cf. <i>zagrabiensis</i> .	Третий ярусъ.	Пласты съ Лугсаа (Радманестскій горизонтъ)
Нижний понтический ярусъ.	4-й этажъ. Кремениякскій мергель. Лонджица, Олахъ-Лападъ, II.	Четвертый понтический ярусъ.	Пласты съ <i>Valenciennesia Böckhi</i> .
	3-й этажъ. Горизонтъ съ <i>Congeria Partschii</i> .		Пласты съ <i>Congeria banatica</i> .
	2-й этажъ. Песчаникъ Бачуна.		
	1-й этажъ. Песчаники съ <i>Melanopsis Martiniana</i> .		
Допонтический ярусъ.	Бѣлые мергели съ <i>Planorbis</i> , мелкими <i>Cardium</i> etc.	Первый ярусъ.	Бѣлые мергели Славоніи.

Vrazia acme Brus.  
Robicia pyramidella Brus.  
Hydrobia slavonica vitrella Brus.  
Lithoglyphus Fuchsi Brus.  
Neritodonta Gnezdai Brus.  
» xanthozona Brus.  
Congeria slavonica Brus.

Изъ Карловца въ Сербіи Брусина называетъ:

Zagrabica Rossii  
» rhytiphora Brus.  
Planorbis striatus Brus.  
» lineolatus Brus.  
Melanopsis cognata Brus.  
Pyrgula aspera Brus.  
» serrulata Brus.  
Goniochilus rissoina Brus.  
Hydrobia ? Rossii Brus.  
Lithoglyphus amplus Brus.  
Vivipara robusta Brus.  
Unio (?) pterophorus Brus.  
Pisidium crassum Brus.

Пласты Гёргетака. А Кохъ въ своей работѣ «Geologie der Fruscağora»<sup>1)</sup>, говоритъ между прочимъ и о пластахъ Гёргетака. Послѣдніе онъ ставитъ къ палудиновымъ пластамъ, однако оговаривается слѣдующимъ образомъ: «что касается стратиграфическаго положенія нашихъ палудиновыхъ пластовъ, то Неймайръ въ своемъ вышеприведенномъ трудѣ склонялся къ тому мнѣнію, что пласты Карловица и Гёргетака соотвѣтствуютъ среднимъ палудиновымъ пластамъ Западной Славоніи. Но такъ какъ въ этомъ горизонтѣ уже появляются украшенныя палюдины, а на Фрускагорѣ ихъ нѣтъ и слѣда; такъ какъ далѣе въ обществѣ гладкихъ палюдинъ встрѣчаются многіе верхнепонтическіе виды, то я считаю болѣе вѣроятнымъ, что всѣ до сихъ поръ извѣстные (отсюда) палудиновые пласты

<sup>1)</sup> Mathem. u. naturwis. Berichte aus Ungarn, B. XIII. 1897

представляютъ нижній палюдиновый горизонтъ Западной Славоніи. Даже не исключена возможность, что пласты Карловица и Гёргетака, содержащіе кардидъ, но не содержащіе лигнитовыхъ флещовъ, занимаютъ въ дѣйствительности нѣсколько болѣе глубокой горизонтъ, чѣмъ лигнитоносные слои и должны быть поставлены еще въ верхнепонтической ярусъ, вмѣстѣ съ нижеописанными кардиевыми мергелями. Я говорилъ объ нихъ въ этой главѣ только вслѣдствіе нахождения въ нихъ палюдинъ». Приводимые А. Кохомъ списки видовъ подтверждаютъ это послѣднее предположеніе. Если мы обратимъ вниманіе на списки окаменѣлостей изъ лигнитоносныхъ пластовъ, на стр. 117, то увидимъ здѣсь въ дѣйствительности типичную нижнепалюдиновую фауну, но за то ни одного кардіума; какъ только мы встрѣчаемъ въ какой нибудь мѣстности кардіумъ, такъ сейчасъ измѣняется и почти весь составъ прочей фауны. Сопоставимъ съ одной стороны фауну мѣстностей, гдѣ встрѣчаются лигнитоносные пласты (долина Черевина — 1, Карловиць, а—2), съ другой кардіеносныхъ отложений (Карловиць, б—3, с—4, Гергетекъ—5 и Великій Ремета—6).

Dreissensia polymorpha, 1	Dreiss. polymorpha, 4, 5.
Unio Partschii. 1	Unio sp.
» maximus, 1.	» sp. (Partschii?), 5.
» Neumayri, 1.	» aff. maximus, 6.
Pisidium propinquum, 1, 2.	Cardium semisulcatum, 3, 5.
» rugosum, 1.	» cf. simplex, 3.
Vivipara lignitarum, 1.	» speluncarium, 4.
» Fuchsi, 1.	» Steindachneri, 4, 6.
» cf. Suessi, 1.	» cf. Abichi, 4, 5, 6.
» cf. melanthopsis, 1.	» cf. slavonicum, 4.
Melanopsis lanceolata, 1.	» cf. ochetophorum, 5.
» recurrens, 1, 2.	» ochetophorum, 6.
» praemorsa, 1.	Vivipara cyrtomaphora, 3.
» Sandbergeri, 1, 2.	» Neumayri, 4.
» eurystoma, 1.	» Sadleri, 5, 6.
» cf. eurystoma, 2.	» Sturi, 5.
» cf. ricinus, 1.	» Wolfi, 5.
» cf. Visiniana, 2.	» Sturi-Sadleri, 5.



Lithoglyphus fuscus, 1.	Vivipara Sadleri-cyrtomaphora,
Hydrobia syrmica, 1, 2.	5.
» acutecarinata, 1.	Lithoglyphus fuscus? 3.
Valvata piscinalis, 1.	Bithynia Pilari 4.
» cf. Kupensis, 1.	» tentaculata, 5.
Bithynia Podvinensis, 1.	Emmericia Jenkiana, 4.
Neritina danubialis, 1, 2.	Hydrobia syrmica, 4.
Limnaeus cf. acuarius, 1.	Planorbis Radmanesti, 4.
	» sp., 5.
	» micromphalus, 6.
	Melanopsis eurystoma, 5.

(Неймайръ приводитъ еще изъ Карловица — 4: *Cardium simplex*, *Melanopsis Visiniana*, *Vivipara pannonica*, *cyrtomaphora*, *Wolffi*, *Hydrobia aurita*, *acutecarinata*, *turricula*).

(Неймайръ и Брузина приводятъ изъ Гёргетака еще слѣдующіе виды: *Cardium hungaricum*, *Steindachneri*, *Pisidium supinum*, *Melanopsis cf. Visiniana*, *Vivipara cyrtomaphora*, *Lenzi*, *Mojsisovicsi*, *Lithoglyphus fuscus*).

Такимъ образомъ между обѣими группами мѣстонахожденій имѣется только 3 общихъ вида, а именно: *Dreissensia polymorpha*, *Melanopsis eurystoma*, *Lithoglyphus fuscus* (?), а если прибавить еще виды списковъ Неймайра и Брусины, не бывшихъ на мѣстѣ, а получившихъ окаменѣлости отъ другихъ, то еще будутъ общими *Melanopsis Visiniana* и *Hydrobia acutecarinata*, такимъ образомъ весьма мало. Если прибавить къ этому, что виды вивипаръ всѣ различные, что въ кардіенскихъ отложенияхъ попадаетъ лишь одинъ видъ вивипары, несомнѣнно нижнепалудиноваго возраста, что кардіумы отсутствуютъ въ лигнитоносныхъ пластахъ, наконецъ, что подобный же процентъ прѣсноводныхъ элементовъ, общихъ съ нижнепалудинными отложениями замѣчается и между прочими несомнѣнно верхнепонтическими отложениями среднедунайской низменности и нижнепалудинными пластами, то будетъ ясно, что мы имѣемъ въ пластахъ Карловица и Гёргетака, содержащихъ кардіумовъ, лишь самый верхній горизонтъ второго понтическаго яруса, какъ это я уже имѣлъ

случай развѣивать въ моей монографіи и въ другихъ мѣстахъ

Къ верхнепонтическимъ кардіевымъ пластамъ Кохъ относить на Фрускагорѣ нѣкоторыя отложенія выше цементнаго мергеля (нижнепонтическія отложенія) у Беочина, Великой Реметы и др., содержащія:

- Cardium cf. squamulosum Desh.
- » Steindachneri Brus.
- » secans Fuchs.
- » Mayeri Cap. (non Hörn.).
- » cf. Abichi R. Hörn.
- » ochetophorum Brus.
- Valenciennesia Reussi Neum.
- Zagrabica ampullacea Brus.
- Planorbis Radmanesti Fuchs.
- Pyrgula Töröki Lör.
- Bithynia sp.
- Dreissensio mya cf. aperta Desh.

Въ подстилающихъ эти, большею частью мергельныя отложенія, извѣстныхъ цементныхъ мергеляхъ Беочина, причисляемыхъ Кохомъ къ нижнепонтическимъ отложеніямъ, авторъ приводитъ слѣдующія формы:

- Valenciennesia Reussi Neum.
- Congeria banatica R. Hörn.
- Cardium Lenzi R. Hörn.
- » syrmicum R. Hörn.
- Planorbis ponticus Lör.
- Micromelania oder Paludina sp. (?)
- Limnaeus velutinus Desh.

Къ стр. 479.

Сабба Стефанеску <sup>1)</sup> дѣлитъ третичныя отложенія Румыніи иначе, чѣмъ я. Такъ онъ, хотя и признаетъ присутствіе въ Румыніи «мэотическихъ слоевъ», но прибавляетъ, «что ему кажется затруднительными, при современномъ состояніи на-

<sup>1)</sup> Etudes sur les terrains tertiaires de la Roumanie. Contribution a l'Etude stratigraphique. Lille, 1897, p. 52.

шихъ знаній о фаунѣ и послѣдовательности «сарматскихъ пластовъ», допустить, что этотъ горизонтъ представлялъ бы независимый ярусъ между сарматскимъ и понтическимъ, и вотъ почему. «Правда, что мѣотическіе пласты содержатъ прѣсноводныя раковины, но, тѣмъ не менѣе, вѣрно, что основаніе ихъ фауны сарматское. Такъ, напримѣръ, въ пластахъ Боготина прѣсноводныя раковины не многочисленны по сравненію съ соленатоводными, а фауна Кодамалулуи представляетъ ясно выраженный соленатоводный характеръ, такъ какъ, за исключеніемъ *Dosinia exoleta*, *Cerithium disjunctum* и *Cerithium Constantiae*, трехъ видовъ, замѣчательно частыхъ въ этомъ отложеніи, я не нашелъ болѣе 4 экземпляровъ *Neritina* и одинъ только *Dreissensia*. Въ другихъ мѣстностяхъ *Dosinia exoleta* является одна, какъ въ известнякахъ Бустенари, проходимыхъ нефтяными колодцами, или въ сопровожденіи многочисленныхъ отпечатковъ, относимыхъ мною къ *Modiola*, какъ у Подуль-лунга. Кромѣ того, между пластами послѣдней мѣстности и пластами съ *Mastra cumulata* нѣтъ ни какихъ признаковъ перерыва».

Въ пользу самостоятельности «мѣотическихъ пластовъ» говорить цѣлый рядъ фактовъ, изложенныхъ мною въ различныхъ работахъ, изъ которыхъ главная—«Керченскій известнякъ и его фауна», повидимому, вовсе неизвѣстна С. Стефанеску, а моя работа о Румыніи <sup>1)</sup> цитируется по краткому нѣмецкому резюме. Факты, накопляющіеся съ годами, все болѣе и болѣе убѣждаютъ насъ въ самостоятельности мѣотическихъ отложеній. Это факты какъ палеонтологическіе, такъ и стратиграфическіе. Если Стефанеску и правъ въ общемъ, что основа мѣотической фауны (Россіи и Румыніи) сарматская, то это еще не доказываетъ, что эти пласты слѣдуетъ соединять воедино съ сарматскимъ ярусомъ. Вѣдь весьма естественно, что горизонтъ, слѣдующій за сарматомъ и при томъ отложившійся въ томъ же самомъ бассейнѣ, заимствовалъ свою фауну изъ фауны предыдущаго яруса. Перешла, однако, лишь небольшая часть элементовъ сарматской фауны и при томъ

<sup>1)</sup> Отчетъ о геологической поѣздкѣ въ Румынію лѣтомъ 1893 года. Зап. Имп. Акад. Наукъ. Т. I, № 4. 1894.

большую частью значительно измѣнившись, такъ что «сарматскіе» элементы мѣотической фауны представляютъ въ значительномъ большинствѣ случаевъ лишь мутации сарматскихъ видовъ или ихъ карликовыя разновидности, таковы напримѣръ: *Modiola volhynica* var. *minor*, *Ervilia minuta* и *Cerithium bosporanum* (карликовыя формы), *Cardium Mithridatis* и *Mohrensternia subinflata* и *M. subangulata* (мутации). Есть, кромѣ того, морскія формы, до сихъ поръ въ сарматѣ не найденныя, какъ *Dosinia exoleta*, *Lucina pseudonivea*, *Venerupis Abichi*, *Sphenia cimmerica* <sup>1)</sup>). Далѣе имѣется цѣлый рядъ формъ прѣсноводнаго и соленоватоводнаго характера, придающей совершенно своеобразный габитусъ мѣотической фаунѣ. Кромѣ того, сарматскій характеръ мѣотическихъ слоевъ Румыніи еще и потому преувеличенъ С. Стефанеску, что онъ присоединилъ къ настоящимъ мѣотическимъ пластамъ и отложенія, ничего общаго съ ними не имѣющія. Мы находимъ у него именно слѣдующую параллелизацію (стр. 122).

Восточная Мунтенія.

Южная Молдавія.

Верхній горизонтъ съ *Dosinia exoleta*, *Cerithium disjunctum*, *Cer. Constantiae*, *Neritina*, *Melanopsis*, *Vivipara*, *Unio*.

Пласты Боготина съ морской и прѣсноводной фауной; известняки и песчаники съ морской фауной на сѣверѣ Молдавіи.

Нижній горизонтъ съ *Mastra simulata*.

Мергели съ *Mastra podolica*, *Cardium obsoletum*, *Cardium plicatum*.

Подъ именемъ горизонта съ *Mastra simulata* Сабба Стефанеску разумѣетъ, очевидно, тѣ самые пласты, которые имѣютъ значительное распространеніе на югѣ Россіи и которые заслуживаютъ быть выдѣленными, какъ особый верхній отдѣлъ сарматскаго яруса, наравнѣ съ нижнимъ и среднимъ отдѣломъ, въ послѣднее время обозначенными профессоромъ И. Ф. Синцовымъ какъ эрвиліевыя и нубекуляріевыя пласты. И. Ф. Синцовъ считаетъ эти верхніе пласты, повидимому, за

<sup>1)</sup> *Mya cimmerica*. *Andrus. pridem.*

особую фацию нубекуляріевыхъ пластовъ. Въ Херсонской губерніи эти пласты образованы глинами и известняками, въ которыхъ прѣсноводные элементы (*Unio*, *Vivipara*) смѣшаны съ мактрами, которыхъ здѣсь два вида: одинъ изъ нихъ опредѣляется И. Ф. Синцовымъ какъ *Mastra Bignoniana* и тождествененъ съ *Mastra caspia*, другой описывается какъ *Mastra variabilis* var. *crassicollis* и, очевидно, тождествененъ съ *Mastra cumulata* Sabba.

Въ западномъ Крыму прѣсноводные элементы исчезаютъ и известняки верхняго отдѣленія переполнены двумя вышеназванными мактрами. У Керчи, въ Дагестанѣ и на Мангышлакѣ остается одна только *Mastra caspia*, въ Румыніи же мы видимъ, повидимому, только *Mastra cumulata*. Направляясь изъ Херсонской губерніи къ сѣверо-востоку, въ Бессарабію, мы видимъ, что пласты съ *Mastra caspia* исчезаютъ или, по крайней мѣрѣ, замѣняются стростковыми песчаниками и темнозелеными глинами, лишенными окаменѣлостей. Еще далѣе къ сѣверу, въ глубь сарматскаго галицкаго залива, и нубекуляріевые пласты исчезаютъ и единственными представителями сармата являются эрвилиевые пласты <sup>1)</sup>. Тоже явленіе имѣетъ мѣсто и въ прилегающей Молдавіи. Такое расположеніе горизонтовъ сарматскаго яруса, повидимому, объясняется постепеннымъ отступаніемъ моря за время сарматской эпохи. Само собою разумѣется, что за отступающимъ моремъ слѣдовали впадавшія въ него рѣки, и что поэтому не чудо встрѣтить въ томъ или другомъ пунктѣ не въ одномъ и томъ же геологическомъ уровнѣ прѣсноводныя формы или слои съ смѣшанной фауной. Такое явленіе представляютъ пласты Лопушны въ Бессарабіи, которымъ въ Румыніи вполне соотвѣтствуютъ пласты Радуканени у Боготина. По моему мнѣнію, эти отложенія лежатъ на границѣ средняго (нубекуляріеваго) и верхняго отдѣла сарматскаго яруса.

Ошибочно поэтому сопоставлять пласты Боготина съ мѣо-

<sup>1)</sup> И. Синцовъ. О палеонтологическомъ отношеніи новороссійскихъ неогеновыхъ осадковъ къ пластамъ Австро-Венгріи и Румыніи, стр. 5. В. Ласкаревъ. О сарматскихъ отложеніяхъ въ некоторыхъ мѣстахъ Волынской губерніи (Зап. Новор. Общ. Ест. Т. 21, вып. 2).

тическими пластами съ *Dosinia exoleta*. Много, много, если они соотвѣтствуютъ горизонту съ *Mastra simulata*, что едва ли можетъ служить въ пользу принадлежности мѣотическихъ пластовъ къ сармату, уже съ принципиальной точки зрѣнія. Не наблюдается такого перерыва и на Керченскомъ полуостровѣ, но за то въ Херсонской губерніи, по наблюденіямъ Н. А. Соколова, мѣотическіе пласты отдѣлены снизу и сверху явственными слѣдами перерыва въ отложеніи <sup>1)</sup>. Наконецъ, по моему мнѣнію, самостоятельность «Мѣотическаго яруса» болѣе всего подтверждается именно въ Румыніи, гдѣ на просмотрѣнныхъ С. Стефанеску верхнихъ горизонтахъ мѣотическаго яруса (съ мелкими конгеріями) лежатъ пласты съ *Congeria rhomboideae*. Правда, С. Стефанеску утверждаетъ, что *Congeria rhomboidea* встрѣчается только въ среднемъ отдѣленіи конгеріевыхъ (понтическихъ) пластовъ Румыніи. Нижнее отдѣленіе С. Стефанеску характеризуется по этому автору находеніемъ *Valenciennesia annulata*, *Cardium* (*Pontalmyra*), *Congeria*, при одновременномъ отсутствіи *Congeria rhomboidea* и *Vivipara*. Это отдѣленіе, по С. Стефанеску, развито лишь въ западной Мунтении, въ уѣздѣ Горжіу и въ уѣздѣ Прахова, далѣе на востокъ оно не встрѣчается. Стефанеску говоритъ: «Андрусовъ рассматриваетъ эти два горизонта какъ двѣ фаціи одного и того же горизонта, но онъ не изучилъ западныхъ областей. Впрочемъ, этотъ авторъ указываетъ на присутствіе *Valenciennesia annulata* и *Congeria rhomboidea*: это доказываетъ, что существуетъ непрерывность двухъ фаунъ, но не идентичность, такъ какъ въ западной области существуетъ поразительное различіе между двумя этими горизонтами, какъ съ точки зрѣнія литологической, такъ и стратиграфической». Не исключена возможность, что въ западной Мунтении существуетъ болѣе глубокий горизонтъ, развитый въ фаціи настоящихъ конгеріевыхъ пластовъ, соотвѣствующихъ, значитъ, уже нижнимъ конгеріевымъ пластамъ Австро-Венгріи.

Статья А. Биттнера: «*Valenciennesiaschichten aus Ru-*

---

<sup>1)</sup> Н. Соколовъ. Гидрогеологическія изслѣдованія въ Херсонской губерніи. Труды Геолог. Ком. т. XIV, № 2, 1896, стр. 20.

mäniен»<sup>1)</sup>—даетъ нѣкоторую характеристику тѣхъ пластовъ, которые С. Стефанеску выдѣляетъ въ нижній горизонтъ. По Биттнеру, глинистые мергели Тыргу-Шіу, представляющіе толщину въ 180 метровъ, распадаются на три отдѣла. Верхній, въ 125 м., содержитъ слѣдующія окаменѣлости: *Valenciennesia annulata vel Reussi*, *Cardium cf. Abichi*, aff. *syrmiense*, aff. *Lenzi*, sp., sp. *Dreissensia rostriformis*, *Congeria digitifera*, *Planorbis ex gr. Pl. Radmanesti*. Средній отдѣлъ содержитъ лишь рыбы чешуйки, а нижній: *Limnaea velutina*, *Micromelania cf. Fuchsiana*, *Zagrabica?* sp., *Congeria*, можетъ быть тождественная съ видомъ, встрѣчающимся въ верхнемъ отдѣлѣ. Окаменѣлости, найденныя въ нижнемъ отдѣлѣ, еще ничего не говорятъ въ пользу большей древности ихъ по сравнению съ верхней свитой пластовъ. Конгерія, въ нихъ встрѣчающаяся, по всей вѣроятности, тождественна съ конгеріей верхней свиты, лимнея, здѣсь находящаяся опредѣлена слишкомъ неопредѣленно (*L. velutina* или *Kobelti*), причемъ обѣ формы, съ которыми она сравнивается, свойственны различнымъ горизонтамъ, а именно *Limnaea velutina* первоначально и описана изъ рудныхъ пластовъ Камышбуруна, а ея нахождение въ другихъ мѣстностяхъ еще требуетъ подтвержденія, тогда какъ *L. Kobelti* найдена въ Округлякѣ, въ пластахъ съ *Congeria rhomboidea*. Также фауну Округляка напоминаетъ нахождение *Micromelania cf. Fuchsiana* и *Zagrabica?* sp.

Характеристика, которую даетъ нижнему горизонту С. Стефанеску, менѣе полна, чѣмъ та, что мы можемъ извлечь изъ словъ Биттнера. Равнымъ образомъ, мы не находимъ у него и стратиграфическихъ данныхъ, которые бы подтверждали самостоятельность этого горизонта. Палеонтологически горизонтъ характеризуемъ у Стефанеску лишь нахожденіемъ *Valenciennesia annulata*, формы, которая на Керченскомъ полуостровѣ встрѣчается не только въ нижнемъ отдѣлѣ керченскихъ конгеріевыхъ пластовъ, но и въ рудныхъ отложеніяхъ. Въ восточной Мунтении, въ пластахъ, непосредственно слѣдующихъ за горизонтомъ съ *Congeria novorossica*, я находилъ *Congeria*

---

<sup>1)</sup> Verhandlungen d. k. k. geol. R. A. XVII, № 15, 1884.

rhomboidea и притомъ вмѣстѣ съ *Cardium Abichi. Valenciennesia annulata* встрѣтилась мнѣ у Глодени только выше. Я продолжаю поэтому настаивать на эквивалентности нижняго горизонта румынскихъ конгеріевыхъ пластовъ съ верхнеконгеріевыми пластами Австро-Венгрии и на томъ, что два нижніе горизонта С. Стефаниску представляютъ лишь фации одного горизонта. Что касается дальнѣйшаго подраздѣленія конгеріевыхъ пластовъ Румыніи, то мое раздѣленіе ихъ на нижній горизонтъ, соотвѣтствующій керченскимъ фаленамъ и валенціеннезіевымъ пластамъ, затѣмъ на горизонтъ Вулканешти, Кучешти и т. д. и, наконецъ, на псилодонтовые пласты, само собою разумѣется, основано на немногочисленныхъ наблюденіяхъ, такъ что было бы желательно продолженіе изученія конгеріевыхъ пластовъ Румыніи, такъ какъ матеріалы, доставляемые намъ работою С. Стефанеску, весьма недостаточны. Я, впрочемъ, пока не буду болѣе останавливаться на этомъ вопросѣ, такъ какъ надѣюсь возвратиться къ вопросу о значеніи мѣотическихъ пластовъ и о классификаціи такъ называемыхъ понтическихъ пластовъ въ другихъ работахъ, надъ которыми я теперь тружусь.

*Къ стр. 571.*

Въ интересной статьѣ Кёппена: «*Notiz über die Rückwanderung der Dreissensia polymorpha Pall.*» <sup>1)</sup> къ сожалѣнію, отысканной мною лишь очень поздно, вслѣдствіе чего я не воспользовался ею при печатаніи моей монографіи, сообщается о многочисленныхъ мѣстонахожденіяхъ этой формы внутри Россіи, между прочимъ, въ Невѣ у Петербурга, на основаніи сообщенія проф. Эренберга Мартенсу. Въ петербургскихъ коллекціяхъ я не встрѣчалъ экземпляровъ *Dreissensia polymorpha* изъ Невы, къ сожалѣнію, поэтому не могу подтвердить этого, равно какъ и показаніе Гасси о нахожденіи того же вида въ Ладожскомъ и Онежскомъ озерахъ. Ни Мартенсъ, ни Кесслеръ <sup>2)</sup>, ни Кёппенъ не подтверждаютъ этого.

<sup>1)</sup> Beiträge zur Kenntniss des russischen Reiches. 2-e Folge, Band. IV. 1893.

<sup>2)</sup> Мат. для познанія Онежскаго озера. 1868.



Къ стр. 571.

Границу распространения *Dreissensia polymorpha* придется отодвинуть далѣе на сѣверъ, чѣмъ я предполагалъ. Если нахождение ея въ Невѣ необходимо еще провѣрить, то несомнѣнно ея присутствіе въ курляндской Аа у Дуббелна <sup>1)</sup> а также на Пернавскомъ берегу и въ рѣчкѣ у усадьбы Польша въ Эстляндіи. Нынѣшнимъ (1899) лѣтомъ я находилъ тонкостворчатые экземпляры этого вида на берегу Рижскаго залива у Ассерна (на з. отъ Риги). Бируля-Бялыницкій <sup>2)</sup> считаетъ ошибочнымъ даваемое мною объясненіе того факта, что наша дрейссенсія не проникаетъ далеко на сѣверъ. Ошибочность этого объясненія «видна изъ того, что *Dreissensia polymorpha*, подобно стерляди и длиннопалому раку, перебралась уже въ бассейнъ сѣв. Двины». О фактѣ этого проникновенія сообщается въ отчетѣ по Зоологическому музею Академіи <sup>3)</sup>.

Къ стр. 573.

По А. Вржесніовскому <sup>4)</sup> *Dreissensia polymorpha* также развивается въ трубахъ и водопроводахъ Варшавы (стр. 1).

Къ стр. 575.

Кромѣ того, что *Dreissensia polymorpha* способна расселяться при помощи личинокъ, а также пассивно, прикрѣпляясь къ спиѣ раковъ, плавающему дереву, къ подводнымъ частямъ судовъ, онѣ въ умѣренной степени въ состояніи и активно передвигаться. Уже Рейхель <sup>5)</sup> и Вельтнеръ <sup>6)</sup> замѣ-

<sup>1)</sup> См. Braun. Die Land- und Süßwassermollusken der Ostseeprovinzen. Archiv für die Naturkunde Liv-, Est- und Kurlands. Zweite Serie, Bd. IX, p. 487.

<sup>2)</sup> Ив. Им. Р. Геогр. Общ. Ежегодникъ, т. VIII, стр. 127.

<sup>3)</sup> Ежегодникъ Зоологич. Музея за 1897 г., стр. 23.

<sup>4)</sup> «Половые органы и нервная система *Dreissena polymorphae*» Варшава. 1871.

<sup>5)</sup> Reichel. Zool. Anzeiger. 1887.

<sup>6)</sup> W. Weltner. Zur Entwicklung von *Dreissensia*, Zool. Anzeiger. 1891. № 379.

тили, что *Dreissensia polymorpha* зимою переселяются въ болѣе глубокія мѣста. Процессъ, при помощи котораго это совершается, былъ уясненъ Френцелемъ <sup>1)</sup>. Убѣдившись путемъ наблюдений въ томъ, что число колоній *Dreissensia polymorpha* зимою на мелкихъ мѣстахъ уменьшается, Френцель предѣлалъ рядъ опытовъ въ акваріяхъ, изъ которыхъ слѣдуетъ, что молодья раковинки обладаютъ дѣйствительно способностью передвигаться при помощи ноги, отдѣляться отъ колоніи и мѣнять мѣсто. У большихъ нога дѣлается настолько рудиментарной, что при ея помощи раковина не можетъ двигаться. Тѣмъ не менѣе, изолированныя раковины совершали передвиженія, при этомъ, какъ бы ихъ ни клали, онѣ всегда оказывались на боку, т. е. лежали на одной изъ створокъ, а не на брюшной сторонѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ раковина описывала полукругъ около вертикальной оси, а затѣмъ горизонтально двигалась по прямой линіи, впрочемъ, это направленіе опредѣлялось свѣтомъ. Френцель предполагаетъ, что это передвиженіе, происходящее съ большою медленностью (одна раковина, напримѣръ, въ 4 дня передвинулась только на 6,5 см.), совершается помощью захлопыванія створокъ и выталкиванія воды изъ сифоновъ. Но не только отдѣльныя раковины, но и цѣлыя колоніи совершаютъ подобныя же движенія и по тѣмъ же правиламъ. Колоніи, прикрѣпленныя къ небольшимъ камнямъ, если ихъ перевернуть такъ, чтобы нижняя сторона была бы верхъ, скоро оказываются въ прежнемъ положеніи. Такимъ образомъ, *Dreissensia polymorpha* можетъ переселяться цѣлыми колоніями и при томъ таскать съ собою камешки. Первое обстоятельство даетъ возможность объяснить хотя бы и медленное активное движеніе взрослыхъ дрейссенсій вверхъ по рѣкамъ (при помощи личинокъ этого быть не можетъ). Перенесеніе съ собою камешковъ имѣетъ и геологическое значеніе (въ озерахъ).

Что касается питанія *Dreiss. polymorpha*, то по Френцелю, она принадлежитъ къ животнымъ, питающимся органическимъ детритусомъ (*Detritusfresser*).

<sup>1)</sup> J. Frenzel. Zur Biologie von *Dreissensia polymorpha* Pallas. Archiv für die ges. Physiologie. Bd. 67. 1897.

*Къ стр. 576.*

Мнѣніе Грея <sup>1)</sup> о занесеніи Dreiss. polymorpha въ Англію съ влажнымъ строевымъ лѣсомъ внутри кораблей поддерживается и Кеппенемъ (l. c. p. 291).

*Къ стр. 638.*

Въ упомянутой выше статьѣ Кеппена неоднократно разсматривается вопросъ о первоначальной родинѣ Dreiss. polymorpha, и за такую принимается Каспій. Въ Европу Dreiss. polymorpha проникла, по Кеппену, изъ Волги. Черное море не могло служить такимъ исходнымъ пунктомъ. Наши изслѣдованія показываютъ, что Dreiss. polymorpha является автохтономъ Понто-Каспійской области и что въ началѣ четвертичной эпохи она обитала въ соленоватодномъ эвксинскомъ бассейнѣ, занимавшемъ мѣсто нынѣшняго Чернаго моря, откуда она проникла въ береговья озера Варны, Дарданеллы и въ Малую Азію. Вѣроятно, ея присутствіе поэтому и въ Дунаѣ четвертичной эпохи, откуда она, можетъ быть, и проникла еще въ доледниковую эпоху къ сѣверу и западу. Многіе авторы указываютъ именно на нахожденіе Dreiss. polymorpha въ западно-европейскомъ дилувіи, какъ-то Іенцшъ <sup>2)</sup> и Ротплетцъ <sup>3)</sup>. Этотъ фактъ заставляеть думать, что распространеніе ледниковъ вытѣснило Dr. polymorpha отсюда, такъ что ей снова пришлось завоевывать прежнюю свою область, при этомъ центромъ заселенія центральной Россіи, Германіи, Франціи и Англіи мы считаемъ вмѣстѣ съ Кеппенемъ Волгу.

---

<sup>1)</sup> Gray. Annals of Philosophy. New. Ser. Vol. IX. 1825.

<sup>2)</sup> Bericht über die geologische Durchforschung der Provinz Preussen im 1877. Schriften d. physikalisch-oekonomischen Ges. zu Königsberg. Bd. XVIII. p. 130.

<sup>3)</sup> Das Diluvium um Paris. Neue Denkschriften d. Schweiz. Gess. f. d. ges. Naturwiss. Bd. XXVIII, 1881—1882.

## Resumé.

Die vorliegende Schrift stellt das erste Supplement zu meiner Monographie: «Fossile und lebende Dreissensidae Eurasiens» (Travaux de la Société des naturalistes de St.-Pétersbourg, Vol. XXV, 1897). Seitdem diese Monographie erschienen ist, habe ich verschiedene neue Materialien gesammelt, neue und alte bisher mir unzugängliche Literatur kennen gelernt und so bin jetzt im Stande dieses erste und ich hoffe nicht das letzte Supplement zu liefern. An dieser Stelle bringe ich meine aufrichtige Dankbarkeit folgenden Herren, welche mir durch die Zusendung ihrer Originalien und neuer Formen behülflich waren, und nämlich: Prof. Sp. Brusina in Zagreb, Herr Dall in Washington, Emm. Lörenthey in Budapest, Prof. F. Löwinson-Lessing und Prof. Kennel in Juriew, Dr. P. Oppenheim in Charlottenburg bei Berlin und Prof. Fr. Toulou in Wien.

Das russische Text des Supplements ist fragmentarisch und die Zusätze sind entsprechend den Seiten der Monographie angeordnet. Ich stehe von einer genauer Wiedergabe aller Zusätze, insbesondere der stratigraphischen Inhalts ab und gebe hier nur die Beschreibung neuer oder wenig bekannten Formen über.

**Congeria leucophaeta** Conrad. Dall bestätigt unsere Behauptung, dass *Mytilopsis leucophaetus* in der That eine *Congeria* ist. Er glaubt, dass zu den Synonymen desselben gehören: *Dreissena americana* Recluz und *Dreissena Riisei*. Ich kann darüber nicht urtheilen, da mir die nöthigen Materialien fehlen. Nach Dall kommt die Art auch im fossilen Zusande in Florida vor (Tertiary Fauna of Florida, part IV, p. 808).

**Congeria panticapea** (?) Andrusov. Hierher gehört wahrscheinlich eine von Sinzov (Opisanije nje kotorych vidov neogenovy ch okamenjelostej, najdennych v Bessarabiji i v Chersonskoj guberniji. Sap. Nov. Obsč. Est. Bd. 21, Lief. 1, p. 64) in den mäotischen Schichten von Bogdanovka gefundene *Congeria*, welche dieser Autor unter dem Namen von *Cong. sub-Basteroti* anführt.

**Congeria spinicrista** Lörenthey. Ich gebe eine Figur dieser Art, nach einem mir von Lörenthey geschickten Exemplare.

**Congeria Schmidtii** Lörenthey. (Taf. I, fig. 12—14). Herr Lörenthey hat die Liebenswürdigkeit gehabt mir seine Originale zur Untersuchung schicken. Diese Untersuchung gestattete mir mich zu überzeugen, dass *Congeria Schmidtii* und *Congeria simulans* eine und dieselbe Art sind. In meiner Monographie ist auch ein Exemplar dieser Art aus Wiesen abgebildet:

in welchen stratigraphischen Verhältnissen wurde dasselbe gefunden, bleibt mir aber unbekannt. Vielleicht ist es auch dieselbe Form, welche R. Hörnes aus Wiesen unter dem Namen von *Cong. cf. triangularis* aus den obersten «sarmatischen» Horizonten anführt <sup>1)</sup>).

**Congeria sp.** Auf der Taf. I, fig. 16—18 gebe ich die Abbildung jener Form aus Rio Hacha in Neu Grenada, welche in meiner Monographie auf der Seite 660 erwähnt ist und welche ich von Prof. Martens in Berlin erhalten habe. Da ich mich nicht überzeugen konnte ob dieselbe von *Congeria Milleri* Clessin aus Ecuador verschieden ist.

**Congeria africana** van Beneden. Taf. I, fig. 21—22. Ich gebe hier die Abbildung dieser Art nach einen von Prof. Martens mir liebenswürdig geschenkten Exemplare.

### **Congeria Kenneli** Andrus. nova Sp.

Taf. IV (II) fig. 24—26b.

Die Muschel von mittlerer Grösse, eng, stark gewölbt, mit spitzen nicht selten corradirten Wirbeln. Oberrand schwach convex, der Hinterrand, ebenso lang, fast gerade, mit dem Oberrand einen fast rechten dorsalen Winkel bildend. Der Unterrand stark unter den Wirbeln eingebogen. Die Kiellinie stumpf, liegt in der Mitte. Das Ventral—und das Dorsalfeld gleich steil. Das Dorsalfeld ist bei dem dorsoanalen Winkel etwas eingebogen. Auf der Kiellinie und fast in der Mitte des Dorsalfeldes bemerkt man 2 Reihen radial geordneten Schuppen. Das Septum ist vertieft, Apophyse abgestumpft, stark nach innen gerichtet, von oben fast unsichtbar.

Dimensionen: Länge—24 mm., Breite—11,5 mm., Länge des Oberlandes—14 mm.

Loc: Insel Trinidad.

Diese *Congeria* wurde mir von ihrem Finder, Prof. Kennel in Juriew, liebenswürdig zur Beschreibung übergeben. Ich beschreibe die *Congeria* von Trinidad als neu, da dieselbe, obwohl der *Congeria Riisei* vom Insel St. Thomas ähnlich, jedoch nicht mit voller Sicherheit weder mit dieser, noch mit anderen americanischen Congerien identificirt werden kann. Eine doppelte Schuppenreihe, welche *Congeria Kenneli* auszeichnet, existirt auch bei *Congeria Riisei*, *domingensis*, *africana*, *americana* und *ornata*.

**Congeria Holmi** D'Ailly. Diese Art wurde im 1897 von D'Ailly aus Ekumbi (Kamerun) beschrieben. Autor glaubt, dass die «Gattung» *Mytil-*

---

<sup>1)</sup> Die sarmatischen Conchylien aus Oedenburger Comitite, Jahrb. d. k. k. geol. R. A. Bd. 47.

posis rein americanisch ist und beschreibt seine Art unter dem Namen von Dreissensia, erwähnt aber «lamina», so dass kein Zweifel existiren kann, dass diese Form, welche der Cong. africana nahe steht, eine Congeria ist.

*Congeria Rossmassleri* und *Congeria Sallei* sollen nach Dall identisch sein und kommen demnach in Florida, bei Tampa und bis Brasilien vor.

*Congeria cochleata* kommt nach Dall bei Colon auf dem Isthmus Darien vor. Man glaubte bisjetzt, dass diese in Port von Antwerpen gefundene Art ein Immigrant aus Africa sei; von manchen Autoren werde sie sogar für ein Synonym der *Congeria africana* gehalten. Es wäre desshalb sehr interessant sein die neue Bestätigung dieser Bestimmung zu erhalten.

«Dreissena» *Acuta* Etheridge (Qu. J. of Geol. Soc. Vol. 45, p. 82, 1879). Diese Form wurde aus Kanama auf dem Fluss Javary, in 50 Meilen von dessen Einmündung in Amazonenfluss kurz beschrieben.

Hier kommt sie in den tertiären Brackwasserablagerungen vor, welche eine grosse Aehnlichkeit mit den Schichten von Pebas darstellen. Es ist wohl möglich, dass die Art von Etheridge mit der Pebas'schen *Congeria fragilis* identisch ist.

*Congeria lamellata* Dall. Diese Art kommt in den pliocänen Ablagerungen Florida's.

*Congeria eocaena* Oppenheim. Ich gebe hier die Abbildung eines Original Exemplars des Autors, welches mir zur Verfügung gestellt wurde.

#### *Congeria Halavatsi* A. Brusina.

Taf. III (I), fig. 1—3.

Synonymik siehe russischen Text, s. 70.

Die Schale ist gross, dreieckig, sehr gewölbt. Der Oberrand geradlinig, einen rechten Winkel mit dem Hinterrand bildend, welcher ebenso lang ist, wie der obere. Unterrand gewölbt oder vielmehr etwas geknickt. Wirbel spitz, etwas nach vorn gebogen. Ein deutlicher Kiel in Gestalt einer dicken Schnur richtet sich von den Wirbeln nach hinten und liegt näher dem Unterrande. Ihm parallel, in dem den Wirbeln näher liegenden Theile, kann man eine flache rasch verschwindende Falte beobachten. Das Dorsalfeld ist ziemlich sanft geneigt und fällt gleichmässig zu dem oberen und dem hinteren Rande. Das Ventralfeld sehr steil und besitzt eine vertiefte Rinne in dem dem Kiel angrenzenden Theile. Septum dick und im Verhältniss zu der Grösse der Muschel klein. Apophyse deutlich sichtbar, spitzt nach hinten gerichtet. Die Byssalspalte kaum entwickelt.

Dimensionen: Länge — 60 mm., Breite — 45 mm., Dicke—28 mm., Länge des Oberrandes — 48 mm., Länge des Hinterrandes—50 mm.

Loc.: Szegard.

Diese Form wurde von Lörenthey als *Congeria triangularis* bestimmt. Sie hat in der That sehr viel Gemeinsames mit der letzten Form. Brusina unterscheidet seine Art von *Congeria triangularis* durch folgende Merkmale: 1) *Congeria Halvatsi* ist immer grösser, 2) sie ist nicht scharf superfötirt und 3) hat keine bis zum Hinterrand verlaufende Kielfalte. Lörenthey betrachtet diese Merkmale als ungenügend. In einem Briefe an mich (datirt von 8-ten Dec. 1896) schreibt er das Folgende: «was die Grösse anbelangt, so ist diese letztere in der That bedeutender, als bei den Exemplaren von Tihany und Radmanyest, bei Szegzard aber kommen solche Exemplare, welche nur etwas grösser sind; 2) was die Superfötation anbelangt, so kann ich mit Sicherheit sagen, dass die Szegzarder Exemplare meistens ebenso superfötirt sind, wie die von Radmanyest und Tihany; 3) endlich, was die dorsale Kielfalte betrifft, so ist sie nicht immer gleich entwickelt, bald ist sie stärker, bald schwächer, was ebenso bei den Exemplaren von Kup und Radmanyest beobachtet werden kann.... Auf diese Weise kann ich keinen anderen Unterschied constatiren, als die Grösse. Diesen Unterschied kann ich aber nicht für wichtig halten, da nach den Umständen wechseln auch die Lebensbedingungen und mit denselben auch die Grösse. Sonst könnte man nicht einen Riesen und einen Zwergen in eine Species vereinigen...» Diese Bemerkungen Lörenthey's zeigen, dass zwischen der typischen *Cong. triangularis* aus Radmanyest und der Form von Szegzard ein enger genetischer Zusammenhang existirt und von diesem Standpunkt wir das Recht hätten die beiden extremen Formen mit demselben Namen zu bezeichnen. Wenn wir aber in Betracht ziehen, dass ein gewisser Unterschied zwischen beiden auch mit dem Unterschiede im geologischen Alter zusammenfällt, so müssen wir in der Szegzarder Form eine von den Mutationen des Haupttypus sehen, welche er im Laufe der Zeiten erzeugte. Solche sind auch *Congeria Hörnesi* und *Congeria croatica*, mit welchen die Szegzarder Form ebenso viel Aehnlichkeit darstellt, als mit dem Haupttypus; sie unterscheidet sich von *Cong. Hörnesi* durch ihren stumpferen Kiel und ihre mehr rechtwinkelige Gestalt, während bei *Cong. croatica* der dorsoanaler Winkel spitz und flügelförmig wird. Der Kiel bei *Cong. croatica* ist noch schärfer, als bei *Cong. Halavatsi*. Bei *Cong. Hörnesi* beobachtet man Spuren der zweiten dorsalen Falte, während bei *C. croatica* dieselbe ganz fehlt.

*Congeria Lorentheyi* Andrus.

Taf. I, fig. 4—6.

1894. *Congeria triangularis-rhomboides* Lörenthey, Fauna von Szegzard, Nagy-Manyok und Arpad. Mittheilungen aus d. Jahrb. d. geol. Anstalt. Bd. X, p. 82

Die Muschel ist gross, sehr gewölbt und buckelig. Der Oberrand kaum convex, durch die stark entwickelte Wirbel etwas verdeckt. Dorsoanaler Winkel stumpf. Der Hinterrand ziemlich gerade, etwas kürzer, als der Oberrand. Der Unterrand ist geknickt. Die Knickung liegt den Wirbeln etwas näher, als dem Hinterende. Aus zwei Theilen des Unterrandes ist der hintere gerade, der vordere schwach concav. Die Wirbel spitz, stark eingerollt. Kiel ist hoch, scharf entwickelt, in Folge der unregelmässigen Superfötation knotig. Dorsalfeld schwach eingebogen. Der Knickung des Unterrandes entsprechend, besteht auch das Ventralfeld aus zwei Theilen: der vordere stellt eine vertical abfallende Fläche, der hintere ist eine gedrehte Fläche, welche längs der Kiellinie eine flache Rinne zeigt. Auf dem Dorsalfelde in der Nähe der Wirbel Spuren einer zweiten Kielfalte, welche nach hinten verschwindet. Septum dick, verhältnissmässig klein. Apophyse in Gestalt eines dicken Tuberkels, deutlich sichtbar.

Dimensionen: Länge—60 mm., Breite—32 mm., Länge des Oberrandes—40 mm., Länge des Hinterrandes—36 mm., Länge des Unterrandes—27+32, Dicke—14 mm. Das sind Dimensionen des Exemplars von Szegzard, das Exemplar von Magyar-Szek misst: in die Länge—38 mm., in die Breite—26 mm., Länge des Oberrandes—24 mm., des Hinterrandes—27 mm., des Unterrandes 16+23, Dicke—circa 13 mm.

Loc. Szegzard und Magyar-Szek.

Diese Form stellt nach Lörenthey eine Uebergansform zwischen *Cong. triangularis* und *Cong. rhomboides*. Dass diese beiden Formen genetisch mit einander gebunden seien, dachte schon Neumayr (*Congerien- und Paludinensch. Slavoniens*, p. 25), jedoch haben meine Untersuchungen gezeigt, dass die Formen aus der Gruppe *rhomboides* eine grössere Verwandtschaft mit einigen Formen aus der Gruppe *modioliformes* aufweisen. Mir war es deshalb höchst interessant die von Lörenthey erwähnte Formen kennen zu lernen. Der Autor war so liebenswürdig, dass er mir seine Originalien zur Untersuchung schickte. Somit konnte ich mich überzeugen, dass die Umrisse beider Exemplare, welche er mir geschickt hat, in der That rhombisch sind, dass aber im Uebrigen sie der *Cong. triangularis* sehr nahe stehen. Die allgemeine Gestalt, die Wirbel, der Kiel und die Superfötation, obwohl



nicht so scharf, sind dieselben. Das Szegzarder Exemplar ist insbesondere der *Cong. Halavatsi* aus derselben Localität ähnlich. Von der letzteren Form unterscheidet sich die von uns als neu betrachtete Form durch den schwach entwickelten Flügel (der dorsoanaler Winkel beträgt: bei *Cong. triangularis*— $80^{\circ}$ , bei *Cong. Halavatsi*— $90^{\circ}$ , bei *Cong. Lörentheyi*— $110^{\circ}$ ). Ein anderer Unterschied besteht darin, dass der Unterrand bei unserer Form ist stark geknickt und die Muschel auf diese Weise eine rhombische Gestalt annimmt und folgenderweise eine Aehnlichkeit mit *Cong. rhomboidea* erhält. Ich wage zu denken, dass diese Aehnlichkeit nur eine äusserliche ist. Der winkelige Unterrand ist ja freilich für die Gruppe der rhomboideae bezeichnend, ist aber nicht nur denselben eigen und stellt nicht die Hauptcharakteristik der Gruppe dar. Der winkelige Unterrand kommt auch bei *triangulares* vor. Sogar die typischen *Cong. triangularis* aus *Orešac* haben einen stark geknickten Unterrand, fast ebenso wie bei *Cong. Lörentheyi*. Dieselbe Eigenthümlichkeit beobachtet man auch bei *Cong. Wähneri*. Jedenfalls ist das Ventralfeld bei rhomboideae immer grösser, und, was die Hauptsache ist, sind die Klappen bei denselben ungleich. Zu meinem Leidwesen, sind beide Exemplare von *Cong. Lörentheyi* als rechte Klappen vorhanden, welche auch bei rhomboideae gewölbte Wirbel besitzen. Ich wage aber zu behaupten, dass nach der äusseren Form zu urtheilen, hatten auch die linken Klappen der *C. Lörentheyi* gewölbte Wirbel.

***Congeria euchroma*** Oppenh. Ich gebe hier eine Abbildung nach dem mir liebenswürdig zugeschickten Original des Autors. (Taf. III (I), fig. 23—24).

### ***Congeria Kochi* nov. sp.**

Taf. III (I), fig. 8—11.

1800. *Congeria Brardi* Koch. Geologische Beschreibung des S-Andrä-Visegrader und des Piliser Gebirges. Mittheilungen d. ungarischen geol. Anstalt.

Muschel ist dick, stark gewölbt und in der Richtung der Kiellinie sehr ausgezogen. Der dorsale (obere) Rand bildet, wie es scheint, einen rechten Winkel mit dem Hinterrande. Der letzere ist lang; wie er gestaltet war, kann man mit einer Genauigkeit nicht sagen, da alle Exemplare stark beschädigt sind. Der Unterrand lang, fast gerade. Kiellinie schwach S—förmig und liegt dem Unterrande näher, sie ist durch einen sehr stumpfen Rand bezeichnet. Von der Kiellinie fällt die Oberfläche der Schale nach beiden Seiten steil. Am Ventralfelde befindet sich eine stark entwickelte Byssalspalte. Das Dorsalfeld ist eingebogen und schwach flügel förmig erweitert. Wirbel spitz und eingerollt. Weder das Septum, noch die Apophyse konnte ich beobachten.

Loc.: aquitanische Schichten von Nagy-Almas im Comitate Kolos (Ungarn).

Dimensionen: die Länge des grössten Exemplars—27 mm., andere Dimensionen führe ich nicht, da kein einziges ganzes Exemplar vorliegt.

Diese Form ist jedenfalls von Cong. Brardi verschieden, wie der Grösse nach, sowie auch der Form des Dorsalfeldes. Das letztere ist flügel förmig erweitert. Man kann also diese Form mit Cong. Bittneri vergleichen, diese letztere hat aber einen schärferen Kielenrand und ist mehr gewölbt. Wahrscheinlich gehört auch Cong. Kochi zur Gruppe eoocaenae. Obwohl die uns vorliegende Exemplare schlecht erhalten sind, glaube ich Recht zu haben, wenn ich dieselben als eine neue Art beschreibe, da ich sie mit keiner mir bekannten Art identificiren kann. Es ist auch unzweifelhaft, dass auch alle übrigen aus dem Oligocän Ungarns als C. Brardi citirten Formen, von dem Typus ganz verschieden sind. Da ich aber über dieselben nicht verfüge, so kann ich nichts darüber sagen, in welchem Verhältnisse sie zu Cong. Kochi stehen.

### **Congeria navicula** Andrus.

Taf. IV (II), fig. 34—37.

Diese Form wurde gleichzeitig mit mir unter dem Namen von Cong. pseudorostriiformis von Sinzov beschrieben. Dieser Autor glaubt, dass bei Kertsch Cong. novorossica nicht vorkommt. In der That habe ich früher mit Congeria novorossica Sinz. auch einige andere, freilich sehr nahe stehende Formen vereinigt, welche ich dann später als Cong. navicula und Cong. modiolopsis von dem Typus abgetrennt habe, jedoch kommt auch die typische Cong. novorossica bei Kertsch vor, wie es die Abbildungen 32 und 33 (Taf. IV (II)) zeigen. Ausser dem Typus kommt bei Kertsch eine sehr in die Länge gezogene Varietät (Taf. IV (II), fig. 31), welche ich mit dem Namen var. oblonga bezeichne. Näheres über die Synonymik der gegebenen Figuren siehe den russischen Text, S. 78.

**Congeria Martonfi** Lör. (Congeria subglobosa juv. Brus., Congeria selenoides Brus. in Lör.) In meiner Monographie bildete ich jene kleine Congerien aus Markuševac ab, welche Brusina in seiner Schrift über Markuševac-Fauna unter der Bezeichnung «Congeria subglobosa juv.» anführte. Fast zu derselben Zeit beschrieb Lörenthey eine Congeria Martonfi aus Szilagy-Somlyo, welche mit jenen kleinen Congerien aus Markuševac identisch zu sein schien. Unabhängig von Lörenthey ist auch Sp. Brusina zu dem Schlusse gekommen, dass die kleine Congeria aus Markuševac eine winzige neue Art ist und keine junge C. subglobosa. Dass sieht man daraus, dass Lörenthey später zwischen den Synonymen von C. Martonfi eine Cong. selenoides Brus.

citirt. Ich gebe hier Abbildungen der Exempläre, die ich dank der Liebenswürdigkeit des Herrn Lörenthey bekam, was meine Abbildungen in «Dreissensidae» anbelangt, so entspricht die Fig. 17 (Taf. XII) der Cong. Martonfi, was die Fig. 18 betrifft. so ist es wohl möglich, dass es junge subglobosa ist.

**Congeria dactylus** Brusina. Die von Brusina nur flüchtig erwähnte Art habe ich nach den mir freundlich zugeschickten Photographien kennen gelernt. Es ist ein Fragment einer grossen, dicken Art. Dieses Fragment ist 29 mm. lang, die Muschel sollte aber, wenn man nach den Zuwachsstreifen urtheilt, bis 50 mm. lang gewesen sein. Die Gestalt der Muschel ist sehr originell. Der Oberrand ist gerade und lang, der Hinterrand ist nicht erhalten, sollte aber abgestutzt sein, denn die Zuwachstreifen an dem erhaltenen Theil der Oberfläche unter einem rechten Winkel sich biegen. Der Unterrand welcher, von vorne schief verläuff, wird auch nach hinten dem Oberrande parallel. Wirbel zugespitzt und nach unten gebogen, stark hervortretend, was aber theilweise der Verwitterung zuzuschreiben ist. Septum sehr gross, vertieft, der Muskelabdruck nimmt nicht die ganze Oberfläche des Septums auf. Apophyse deutlich horizontal, liegt in der unmittelbaren Fortsetzung des Septums.

Es ist schwer über die systematische Lage dieser Art zu urtheilen. In ihrem Gesammthabitus kann man eine gewisse Aehnlichkeit mit *Dreissensio mya* entdecken, auch das Verhältniss des Septums zur Apophyse erinnert das bei *Dreissensio mya aperta* Desh., jedoch liegen bei allen *Dreissensio myen* die Wirbel subterminal, während bei Cong. *dactylus* dieselben terminal sind. Ausserdem kennen wir nicht, ob die Muschel einen Hiatus und eine Mantelbucht besass.

Auch mit Cong. *scrobiculata* zeigt diese Art eine gewisse Aehnlichkeit, doch ist diese letzere Art sehr klein und seine Schale verbreitet sich rasch nach hinten, obwohl die Structur des Vorderendes und das Charakter des Septums an diese Art sehr erinnern.

**Congeria pseudoauricularis** Lörenthey. Diese Form, welche ich in meiner Monographie zu den Dreissensien stellte, gehört in der Wirklichkeit der Gattung *Congeria*, wie es mir der Autor brieflich mittheilte und wie ich mich selbst nach den von ihm zugeschickten Exemplare überzeugte. Die Form erinnert sehr an *Congeria Gittneri*. Ich gebe auf der Taf. III. Abbildungen der mir zugeschickten Exemplaren (fig. 25—27).

**Dreissensia exigua** Roth. (Taf. IV (II), fig. 6—10). Diese Form lasse ich nach den vom Herrn Lörenthey mir zugeschickten Exemplaren zur Abbildung. Die Form steht der *Dreissensia rostriformis* und anderen verwandten Formen äusserst nahe. Einige Unterschiede zeigt die Zusammenstellung der relativen Grössenverhältnissen auf der Seite 83.

**Dreissensia Sabbae** Brusina. Nach Prof. Brusina soll die unlängst beschriebene *Dreissensia rumana* mit seiner *Dreissensia Sabbae* identisch sein. Meiner Ansicht nach stellt die rumänische Art eine der zahlreichen Varietäten von *Dreiss. rostriformis* Desh. dar, während *Dreiss. Sabbae* wahrscheinlich eine selbständige Form ist. Stefanescu verneint die Identität mit *Dreiss. Sabbae*, welche letztere er irrthümlich für eine recente Art hält.

**Dreissensia minima** Brus. (Taf. IV (II), fig. 1—5).—Diese kleine Art aus der Gruppe der *rostriformes* wurde mir von Herrn Lörenthey mitgetheilt und ich bringe hier die von ihm zugeschickten Exemplare von O—Kurd zur Abbildung. Von den anderen *rostriformes* unterscheidet sich diese Art durch einen fast geraden Unterrand und durch einen deutlich entwickelten rudimentären Vorderrand, was ihr eine Aehnlichkeit mit *Dreiss. arcuata* verleiht. Eine kleine Falte auf dem Dorsalfelde erinnert auch an *Cong. novorossica* und einige *Dreissensiomya*.

«**Dreissensia polymorpha** Pall?» Unter diesem Namen wird von Teisseyre eine Form aus «Pliocän» von Lapos in den Bacauer Karpathen erwähnt. Das Alter der Schichten von Lapos ist noch nicht genau festgestellt («Untere pontische, wenn nicht mäotische Stufe») ebenso nicht ganz sicher ist auch die Bestimmung der Form, welche leider nicht abgebildet ist, so dass ein eigener Urtheil erschwert ist.

**Congeria proxima** (M. Hörn.). Dieser Musealname wird von Teisseyre an eine kleine, wahrscheinlich mäotische *Congeria* aus dem Buzeuer Distrikte Rumäniens angewendet. Seinerzeit betrachtete ich jene Exemplare im Wiener Hof-Museum, welche M. Hörnes unter dem Namen von *Cong. proxima* bezeichnete (sie stammen aus Tinnye) und glaubte, es seien junge Exemplaren von einer irgendwelcher Form aus der Gruppe der *C. Neumayri*. Es kann sein, dass bei der näheren Untersuchung die Form von Tinnye in der That eine besondere Art darstellt und als eine besondere Form betrachtet werden kann. Ob die rumänische Form mit der Tinnyer übereinstimme, oder nicht, kann ich selbstverständlich nicht urtheilen, bemerke nur, dass alle kleine *Congerien*, welche ich in den mäotischen Schichten Rumäniens gefunden habe, mit der Ausnahme von *Cong. homoplatoides*, mit denen der russischen mäotischen Ablagerungen identificirt werden können. Es ist deshalb wohl möglich, dass die kleine *Congeria* aus Verba und Fintesci mit irgendwelcher mäotischen *Congeria* von Kertsch übereinstimme.

**Dreissensia diluvii** Abich.

Taf. IV (II), fig. 18—22.

Die Schale erreicht eine bedeutende Grösse, bleibt aber dabei dünn. Wirbell spitz, vorragend, schwach eingerollt. Oberrand schwach convex, nicht lang, zur flügel förmigen Erweiterung geneigt. Diese letztere ist sehr gut bei den mittelgrossen Exemplaren sichtbar, während dieselbe den jungen Exemplaren fehlt, und bei den grossen, erwachsenen wird der Flügel wiederum undeutlich. Der dorsoanaler Winkel ist, je nach der Entwicklung des Flügels von  $90^{\circ}$  bis  $130^{\circ}$  und  $140^{\circ}$ . Unterrand S-förmig ausgebogen, Byssalspalte eng. Unter den Wirbel bemerkt man einen zum Vorderende der Schale auslaufenden kurzen Wulst, so dass die Wirbel von einander gedreht sind. Kiellinie stark gebogen, manchmal unregelmässig und durch den scharfen Kiel bezeichnet. Dieser Kiel ist auf einer gewissen Strecke von den Wirbel fadenförmig, wird aber nach hinten oft sogar undeutlich. Auf einigen Exemplaren kann man noch eine zweite kaum deutliche Dorsalfalte beobachten. Das Dorsalfeld ist steil, doch nicht vertical. In der linken Klappe unter den Wirbeln befindet sich einen lamellöser Fortsatz, Ligamentgrube ist  $\frac{2}{3}$  des Oberrandes gleich lang. Septum gross, dünn. In der Unterseptalgrube bemerkt nicht selten Pseudosepta.

Dimensionen: Länge von 20 bis 49 mm., Breite von 13 bis 24 mm., Länge des Oberrandes von 14 bis 28 mm., Dicke von 6 bis 13 mm.

Loc.: ausser von Abich angeführten Localitäten (siehe «Dreissensidae» S. 327) habe ich zahlreiche Exemplare dieser Form von Basch-schuragöl (Transkaukasien) von Prof. Löwinson-Lessing erhalten.

In meiner Monographie habe ich, auf Grund der Abich'schen Zeichnungen die Ueberzeugung geäussert, dass diese Art selbständig ist, obwohl O. Grimm dieselbe mit *Dr. polymorpha* identificiren wollte. Ich war sogar nicht ganz sicher, ob die Abich'sche Art der Gattung *Dreissensia* oder *Congeria* gehöre. Später überzeugte ich mich im Berliner Museum durch die Untersuchung des dort aufbewahrten Exemplars, dass es eine *Dreissensia* ist, und dabei eine selbständige Art. Gegenwärtig verfüge ich über zahlreiche Exemplare verschiedenen Alters, welche mir liebenswürdig von Prof. Löwinson-Lessing geliefert wurden: dieses Material gestattet mir die Art noch näher zu charakterisiren. Sie ist ganz von *Dr. polymorpha* verschieden und nähert sich vielmehr durch die flügel förmige Erweiterung zu *Dr. Muensteri*. Von der letzten Art unterscheidet sich aber *Dr. Diluvii* durch ihre dünne Schale und fadenförmigen Kiel. Diese Eigenschaft (den fadenförmigen Kiel) besitzen, wie wir wissen, noch die *Dreiss. cristellata* und die *Dreiss. filifera*.

Von der *Dreiss. filifera* unterscheidet sich die Abich'sche Art durch ihre bedeutendere Grösse und unregelmässige Form, von der *Dreiss. cristellata* ebenso durch bedeutendere Grösse, flügelartige Erweiterung des Ober-randesh und gewölbtere Schale.

---

Um von dem Inhalte der übrigen Zusätze Vorstellung zu geben, gebe ich einen folgenden Inhaltverzeichniss:

Zur Seite 498. Berichtigung der irrthümlichen Bestimmung der Schichten von Mogyoros und Sarkas in Ungarn mit *Cyrena semistriata* als ligurisch. In der That sind sie aquitanisch.

Zur Seite 412. Bemerkungen über *Oncophora*-schichten.

Zur Seite 414. Zusätze zu der Liste der Fauna von Dugoselo-schichten.

Zur Seite 418. Bemerkung über das Vorkommen einer *Congeria* in den *Oncophoraschichten* Galiziens.

Zur Seite 418. Bemerkung über das Vorkommen einer «*Dreissensia*» in den sarmatischen Schichten Rumäniens.

Zur Seite 439. Kritische Bemerkungen über die Abhandlungen Gorianović: «Das Tertiär des Agramer Gebirges», «Die Fauna der unterpontischen Bildungen von Londgica in Slavonien» und «Die Fauna der oberpontischen Bildungen von Podgradje und Vižanovec in Kroatien». Die gegenseitige Verhältnisse der von Gorianović gegebener Classification der Schichten und meiner Classification sind in der synoptischen Tabelle auf der Seite 104 resumirt.

Zur Seite 437. Neue Formen aus dem Radmanester Horizont.

Zur Seite 454. Neue Formen aus Görgetek. Bemerkungen über die stratigraphische Lage der Schichten von Görgetek.

Zur Seite 479. Kritische Bemerkungen inbetreff der Schriften Stefanescu's über die Tertiärbildungen Rumäniens.

Zur Seite 571. Ueber das Vorkommen von *Dreiss. polymorpha* in Nawa, nach Köppen.

Zur Seite 571. Ueber das Vorkommen von *Dreiss. polymorpha* im Nord-Dwina. Meine Erklärung der Ursachen der nördlichen Grenze der Verbreitung von *Dreiss. polymorpha* ist nach Biroula unhaltbar.

Zur Seite 573. Ueber das Vorkommen von *Dreiss. polymorpha* in den Wasserleitungsröhren von Warschawa.

Zur Seite 575. Ueber das Bewegungsvermögen der *Dreiss. polymorpha*, nach Reichel, Weltner und Frenzel.

Zur Seite 638. Die Verbreitung der *Dreiss. polymorpha* im Diluvium.

---

## Указатель именъ дрейссенсидъ.

Этотъ указатель содержитъ видовыя названія дрейссенсидъ, упоминаемыя въ этомъ дополненіи. Родовыя названія помѣщены въ скобкахъ. *Курсивомъ* обозначены синонимы, **жирнымъ шрифтомъ**—имена вновь описанныхъ видовъ (!) или видовъ, приводимыхъ мною впервые и неупоминаемыхъ мною въ моей монографіи. Жирныя цифры обозначаютъ страницы, гдѣ главнымъ образомъ говорится о видѣ. О тѣхъ видахъ, при которыхъ нѣтъ жирныхъ цифръ, упоминается лишь по случаю. Звѣздочкою \* обозначены виды сомнительные или мало изученные.

- \* **Acuta** (Dreiss. ?) Etheridge. **68**.  
 acutangularis aff. May (Cong.). 80.  
 africana van Ben. (Cong.). 65, 66. Tab. III, 21—22.  
 alta aff. Sandb. (Cong.). 93.  
 americana Recluz (= leucophaeta Conr. fide Dall). 60, 66, 67.  
 aperta Desh. (Dr-myа). 80.  
 arcuata Fuchs (Dr-myа). 86.  
 auricularis Fuchs (Dreiss.). 81.  
 banatica R. Hörn. (Cong.). 95, 97, 98, 104, 108.  
 baraganica Andrus. (Dreiss.). 83, 84.  
 Basteroti Desh. (Cong.). 63.  
 Bittneri Andrus. (Cong.). 76.  
 Brardi Koch. (= Kochi Andrus.). 75.  
 Brardi ? Brogn. (Cong.). 76.  
 cochleata Kickx (Cong.). 61, 67.  
 cristellata Roth. (Dreiss.). 88, 91, 92.  
 croatica Brus. (Cong.). 71, 72, 96.  
**dactylus** Brus. (Cong.). 80.  
 Deshayesi Cap. (Cong.). 62.  
 Diluvii Abich (Dreiss.). 90, 91. Tab. IV, fig. 18—22.  
 domingensis Recluz (Cong.). 66.  
 dubia May (Dreiss.). 87.  
 eocaena Opp. (Cong.). 69 Tab. III, fig. 19.  
 euchroma Opp. (Cong.). 69. Tab. III, fig. 23—24.  
 exigua Roth. (Dreiss.). 82. Tab. IV, fig. 6—  
 filifera (Dreiss.) Andrus. 91, 92.  
 fragilis Böttg. (Cong.). 68.  
 Gittneri Brus. (Cong.). 82.  
 Grimmi (Dreiss.) Andrus. 83, 84.  
 ! **Halavatsi** Brus. (Cong.). **70**, 73. Tab. III, fig. 1—3.  
**Holmi** D'Ailly (Cong.). **66**.  
 homoplatoides Andrus. (Cong.). 89.  
 Hörnesi Brus. (Cong.). 71, 72.  
 ! **Kenneli** Andrus. (Cong.). **65**. Tab. III fig. 24—26b.  
 ! **Kochi** Andrus. (Cong.). **75**. Tab. III, fig. 8—11.  
**lamellata** (Cong.). Dall. **68**.  
 latiuscula (Dreiss.) May. 86.  
 leucophaeta Conrad (Cong.). **60**, 66.  
 ! **Lorentheyi** (Cong.) Andrus. **72**, 73. Tab. III, fig. 4—7.  
 Marcovici (Cong.) Brus. 96.  
 Martonfi (Cong.) Lör. 78, 82. Tab. IV, fig. 27—30.  
 \* Mayeri (Dreiss. cf. Deshayesi var.—Sacco). 62.  
 minima (Dreiss.) Brus. 86. Tab. IV, fig. 1—5.  
 modiolopsis (Cong.) Andrus. 77.  
 Muensteri (Dreiss.) Brus. 91, 92.

- navicula (Cong.) Andrus. 76, 77, 78  
 Tab. IV, fig. 34—37.  
 Neumayri (Cong.) Andrus. 89.  
 \* Neumayri aff. (Lampsacus). 62.  
 novorossica (Cong.) Sinz. 72, 78, 113.  
 Tab. IV, fig. 31—33.  
 nov. sp. (Martensi) (Cong.). 65.  
 ornata Mor. (Cong.). 66.  
 \* panticapaea (Cong.) Andrus. ? 63.  
 Partsch (Cong.) Cz. 94, 98, 104.  
 pedemontana Sacco (Dreiss. cf. latiuscula  
 var. —). 85.  
 pernaeformis (Cong.) Andrus. 96.  
**Perrandoi** (Prodreissensia) Rover. 62.  
 polymorpha ? Pall. (Dreiss.) (Lapos). 87.  
 polymorpha Pall. (Dreiss.) 91, 106, 114,  
 115.  
 \* proxima M. Hörn. (Teisseyre) (Cong.). 89.  
 pseudosuricularis Lör. (Cong.). 81. Tab.  
 III, fig. 25—27.  
*pseudorostriformis* (Cong.) Sinz. (= na-  
 vicula Andrus.). 76, 77.  
*Rüsei* Dunk. (Cong.) (= leucophaeta  
 Conrad fide Dall). 66, 67.  
 rhomdoidea M. Hörn. (Cong.). 73, 94,  
 96, 98, 102, 104, 109, 112.  
 Rossmassleri (Cong.) Duuk. 67, 69.  
 rostriformis Desh. (Dreiss.). 83, 84, 85.  
*rumana* (Dreiss.) Sabba (= rostriformis  
 var.). 84, 85.  
 Sabbae Brus. (Dreiss.). 84, 85.  
*Sallei* Recl. (Cong.) (= Rossmassleri.  
 fide Dall) 67.  
 Schmidt (Cong.) Lör. 64. Tab. III, fig.  
 12—14.  
 Schröckingeri (Dr-mya). 96.  
 scrobiculata (Dreiss.) Brus. 81.  
*selenoides* (Cong.) Brus. (= Martonfi Lör.).  
 79.  
 simplex (Dreiss.). 83, 84, 85.  
 Sowerbyi (Cong.) d'Orb. 75.  
*simulans* (Cong.) Brus. (= Schmidt Lör.).  
 64.  
 spinicosta (Cong.) Lör. 64.  
 sub-Basteroti Tourn. (Cong.). 63.  
 subglobosa (Cong.) Partsch. 80.  
*subglobosa jun* (= Martonfi Lör.). 78.  
 Torbari (Dreiss.) Brus. 63.  
 Tournoueri (Cong.) Andrus. 63.  
*triangularis* Lör. non Partsch (= Hala-  
 vatsi Brus.). 70  
*triangularis-rhomboides* Lör. (= Lören-  
 theyi Andrus.) 72.  
 Waehneri (Cong.) Andrus. 73  
 zagrabiensis Brus. (Cong.). 94, 95, 96,  
 98, 100.  
 zagrabiensis (Cong.) aff. 104.



## Объяснение таблицъ.

### Tafelerklärung.

#### ТАБЛИЦА III (I).

Рис. 1—3. *Congeria Halavatsi* Brusina. Сегзардъ. Экз. изъ колл. Лёрентей. Нат. вел.

Рис. 4—6. *Congeria Lörentheyi* nov. sp. Сегзардъ. Оригиналъ Лёрентей. Нат. вел.

Рис. 7. *Congeria Lörentheyi*. Магьярь-Секъ. Оригиналъ Лёрентей. Нат. вел.

Рис. 8—11. *Congeria Kochi* nov. sp. Наги-Алмашъ. Оригин. экз. *Congeria Brardi Koch*. Нат. вел.

Рис. 12—14. *Congeria Smidti* Lörenthey. Оригиналъ Лёрентей. Увелич. около 2 разъ ( $\frac{5}{3}$ ).

Рис. 15. *Congeria spinicrista* Lörenthey. Фотографія экз., присланнаго Лёрентеемъ. Увел.  $\frac{2}{1}$ .

Рис. 17—19. *Congeria* sp. Рио Гача. Экземпляръ, полученный отъ проф. Мартенса. Нѣсколько болѣе натуральной величины.

Рис. 20. *Congeria* sp. Изъ „нижне-понтическихъ“ пластовъ Загреба.  $\frac{2}{1}$ .

Рис. 21—22. *Congeria africana* var. Beneden. Экземпляръ, полученный отъ проф. Мартенса. Увеличено около 2 разъ.

Рис. 23—24. *Congeria euchroma* Oppenheim. Оригиналы автора, рис. 23—увеличенъ въ 4 раза, рис. 24—около 3.

Рис. 25—27. *Congeria pseudoauricularis* Lörenthey. Оригинальные экз. автора. Слабѣ. Увеличено въ 4 раза.

#### TAFEL III (I).

Fig. 1—3. *Congeria Halavatsi* Brusina. Szegrad. Exemplar aus der Sammlung Lörenthey's. Nat. Gr.

Fig. 4—6. *Congeria Lörentheyi* nov. sp. Szegrad. Original-exemplar Lörenthey's. Nat. Gr.

Fig. 7. *Congeria Lörentheyi*. Magyar-Szek. Original-exemplar Lörenthey's. Nat. Gr.

Fig. 8—11. *Congeria Kochi* nov. sp. Nagy-Almas. Originalien der *Congeria Brardi Koch*. Nat. Gr.

Fig. 12—14. *Congeria Schmidti* Lörenthey. Original-exemplar Lörenthey's. Vergrössert circa 2 mal ( $\frac{5}{3}$ ).

Fig. 15. *Congeria spinicrista* Lörenthey. Photographie eines von Autor zugeschickten Exemplars. 2 mal vergrössert.

Fig. 17—19. *Congeria* sp. Rio Hacha. Exemplar von Prof. Martens erhalten. Etwas mehr als nat. Grösse.

Fig. 20. *Congeria* sp. „Untere pontische“ Schichten von Zagreb.  $\frac{2}{1}$ .

Fig. 21—22. *Congeria africana* var. Beneden. Exemplar von Prof. Martens erhalten. Circa 2 mal vergrössert.

Fig. 23—24. *Congeria euchroma* Oppenheim. Original-exemplaren. Fig. 23—4 mal vergrössert, fig. 24—circa 3 mal.

Fig. 25—27. *Congeria pseudoauricularis* Lörenthey. Szilagy Original-exemplar von Autor. 4 mal vergrössert.

ТАБЛИЦА IV (II).

Рис. 1—5. *Dreissensia minima* Brusina. O-Kurdъ. Оригинальные экз. Лёрентей. Увеличено въ 8 разъ.

Рис. 6—10. *Dreissensia exigua* Roth. Бодось. Рис. 6—7 увеличенъ въ 4 раза, рис. 8—10—около 2 разъ.

Рис. 11—22. *Dreissensia Diluvii* Abich. Башъ-Шурагёлъ. Рис. 11 и 22 увеличены въ 4 раза, остальные рисунки въ нат. величину.

Рис. 23. *Dreissensia cristellata* Roth. Бодось. Увел. въ 2 раза.

Рис. 24—26b. *Congeria Kenneli* n. v. sp. O-въ Тринидадь. Нат. величина.

Рис. 27—30. *Congeria Martonfi* Lörenthey. Сидлаг-Шомлю. Ориг. экз. Лёрентей. Увел. въ 8 разъ.

Рис. 31—33. *Congeria novorossica* Sinz. Китевъ. Рис. 31 var. *oblonga*. Увелич. въ  $\frac{5}{2}$ . Рис. 32—33 *typus*. Увелич. въ  $\frac{5}{2}$ .

Рис. 34—37. *Congeria navicula* Andrus. Китевъ. Увеличено въ  $\frac{5}{2}$ .

TAFEL IV (II).

Fig. 1—5. *Dreissensia minima* Brusina. O-Kurd. Original-exemplar von Lörenthey. 8 mal vergrössert.

Fig. 6—10. *Dreissensia exigua* Roth. Bodos. Fig. 6—7—4 mal vergrössert, fig. 8—10—circa 2 mal.

Fig. 11—22. *Dreissensia Diluvii* Abich. Basch-Schuragöl. Fig. 11 und 22 viermal vergrössert, die übrigen in nat. Gr.

Fig. 23. *Dreissensia cristellata* Roth. Bodos. 2 mal vergrössert.

Fig. 24—26b. *Congeria Kenneli* n. v. sp. Insel Trinidad. Nat. Gr.

Fig. 27—30. *Congeria Martonfi* Lörenthey. Szilagy-Somlyó. Original-exemplare Lörenthey's. 8 mal vergrössert.

Fig. 31—33. *Congeria novorossica* Sinz. Kitenj. Fig. 31 var. *oblonga*  $\frac{5}{2}$  mal vergrössert. Fig. 32—33. *typus*  $\frac{5}{2}$  vergrössert.

Fig. 34—37. *Congeria navicula* Andrus. Kitenj.  $\frac{5}{2}$  mal vergrössert.







